



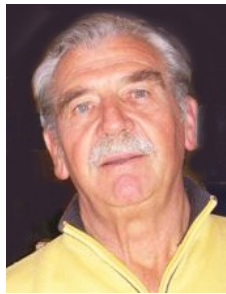
MEER DAN 220 LEZERS, IN 8 LANDEN
ORANGE.FR
TECHNICAL EDITING: THEO MEEUWS

SPEETJENSML@

HOSTED BY: WWW.SPEETJENS.FR

DE RAVEN ZIJN DE ZIGEUNERS VAN DE HEMEL

REDACTIONEEL.



BESTE LEZERS,

In deze OPINIO van alles zoals het hoort. In de EDITORIAL kunt u lezen over actualiteit gelardeerd met opinies van uw redacteur. Nederland ontbreekt ook dat niet en ook Marseille drukt een klein stempeltje.

In de COLUMNS vindt u Nicole die uit haar praktijk verhaalt over zelfdoding. Aangrijpend en begrijpend weergegeven... Jack reageert op zijn onvolprezen wijze op wat ik ten beste geef onder CAMELEONS VIEW, maar u kunt het ook "los" consumeren.

Onder DISCUSSIËREN vindt U een lange discussie van uw redacteur met een overtuigende libertariër, die ook al eerder in deze kolommen te vinden was. Lees de discussie "in 5 stappen", en vorm zelf uw oordeel.

Wilt u ook Columnist zijn voor EEN keer of regelmatig, wilt u reageren op wat u las in welke zin dan ook, uw bijdrage is welkom. Leon en Theo

++++
++++

INHOUD 01

REDACTIONEEL 01

OPINIO EDITORIAL 02

COLUMNS 04

**NICOLE'S CORNER
ZELFDODING, POGING TOT... 04**

**JACK'S CORNER 07
JACK EN DE NUKKEN V.D.DEMOCRATIE**

**A CAMELEONS VIEW 08
OVER DIE MISLUKTE INTEGRATIES..**

DISCUSSIE EN FILOSOFEREN 11

OVER "HET ALGEMEEN BELANG"
(een discussie, tussen een "echte" libertariër, lezer ook en al eerder in LP te bewonderen, en uw redacteur. En in vervolg op wat stond in editie 68-10)

OPINIO EDITORIAL

-GEERT MATIGT ZIJN TOON EN WORDT “SALONFÄHIG” EN ZIJN IDEEËN WINNEN VELD.

Net zoals ideeën van “ver rechts” nu in partijen als CDA en VVD “ook salonfähig” zijn geworden. De spitse ideologische standpunten van de Hoop Scheffer en Camille Eurlings zijn geheel verwaaid. De tijd dat de koningin niet mocht skieën in het land van die enge Jörg Haider is wel echt voorbij. Lubbers kwam er aan te pas, van Agt en andere CDA-ers lieten hun afschuw bemerken, in de VVD zijn er ook enkele wijfelaars, maar hoe dan ook, de PVV is “partij”. Het volk heeft gewonnen dus, de grootste partij (zie de polls) blijft in het parlement zitten, en laat de minderheid de regeringskastanjes uit het vuur halen. Het deense model dus eigenlijk. Mogelijk zeer link voor de gevestigde partijen maar wel “democratisch”. In de zin dat nu een grote minderheid ook gedwongen wordt openlijk te kiezen. Eerst in het “accord” dat ze met de “regering” sluit (het gedoogboekje) en vervolgens in het politieke debat in het parlement. Het volk moet de kans krijgen om te zien waar haar keuze toe kan leiden. Doe je dit nu niet dan ga je eigenlijk de verkiezingsuitslag naast je neer leggen... Zoals al jaren de facto gebeurt in Frankrijk, waar de FN ca 20-25% van de stemmen krijgt, maar door het “districtensysteem” kwam de FN nooit in het parlement! Want ze haalt in geen enkel district de meerderheid!

- POLITIEKE ANALISTEN ZEGGEN DAT GEERT EN ZIJN PVV FUNDAMENTEEL GEZIEN, EERDER ELITE-BESTRIJDERS ZIJN DAN ANTI-ISLAM CQ. INTEGRATIEPARTIJ.

In heel Europa lijkt het tijd te zijn geworden voor het “gemene, het ordinaire” in de politiek. Weg met dat “intello-highbrow denken”, dat de elite zo kenmerkt. Want zo

komen vooral zij, tot die notie van dat “algemene belang boven alles”, waarin de rest dan ook maar “meemoet”..

-maar het “algemene belang” is iets wat nu net sterk vervaagt. Men zoekt liever zijn “stam van gelijkgestemden “ op en probeert wat daar gedacht wordt voorop te stellen Fuck the general interest, dus! Dit is HUN vulling van de “lege publieke sfeer”.

-de taak van de politiek wordt dan in zo’n bestel, dan het verzoenen , het bij elkaar brengen van diverse groepen en niet zozeer een eigen idee verkopen. Coördineren is IN dus, en niet ideologie maken en verkopen.

-Cohen probeerde de boel bij elkaar te houden. Maar er is nu sprake van wel veel in getal gelijke partijen/groepen... die erg van opinie verschillen. Waardoor dat “bij elkaar houden” erg lastig wordt.

-Het algemene belang wordt nu een soort “sommatie van deelbelangen”. Bij een groep behoren met een eigen gezicht en een eigen visie , is nu een belangrijke voorwaarde voor goed burgerschap geworden.

En een mooie van Geert was : “Cohen denkt dat politiek marathon lopen is, maar het is veel eerder judo”. En hij nam opnieuw Den Haag in zijn onvolprezen houdgreep. Hij heeft het goed gezien dus.

-GAAT NEDERLAND NU ECHT OP DE “GEDOOG-TOUR”?

Democratisch gesproken is de koers bij de regeringsvorming een correct antwoord naar de kiezers. De PVV is vooral een vuige club, maar er staat wel 25% van het volk achter haar vaandel. En dat volksdeel MOET je wel gedogen toch? Het is bijna de grootste politieke stroming! Maar of dit ons allen gaat helpen voor een betere toekomst mag, zeker wat de korte termijn betreft, betwijfeld worden. Maar het zal nog blijken hoe sterk het CDA zijn koers naar rechts verlegt, dicht bij de VVD dus en hoe zwak de PVDA erbij komt te staan in haar oppositierol. Met betere opposenten naast zich... Ik denk dat de grote verandering in de Nederlandse politiek zich nu echt aftekent. De haagse kaasstolp heeft een grote barst opgelopen en het geluid en de geuren van de echte maatschappij zijn niet meer te negeren. De Vox Populi klinkt krachtig en de politiek

moet zich snel vernieuwen nu. Uit puur lijfsbehoud.

- DE PVV, DE EENMANSPARTIJ, HEEFT EEN TEKORT AAN “ PERSONEEL IN HET LAND”.

Want Geert is alleen sterk IN de 2^e kamer en daarbuiten is het echt NUL...

Hij wil natuurlijk ook veel instituties weg doen: Eerste Kamer, de EU (!), de Provincies en Waterschappen etc.

Zijn niet “verbonden zijn” buiten de kamer, maakt hem kwetsbaar: senatoren kunnen immers gaan dwarsliggen of gemeenteraden kunnen weigeren besluiten uit te voeren. De PVV heeft elders geen vertegenwoordigers.... Nederland is nu door Geert best handig gegijzeld... al is hij er nog lang niet. En het blijft zo dat de PVV de islam niet ziet als een RELIGIE, maar als een foute ideologie. En zo raakte hij in racistisch vaarwater: geen Koran, geen moskeeën en moslims deporteren. Dat is verre van onschuldig en daar steekt dan ook het grote dilemma voor de partijen achter Rutte en Verhagen.

- HET OOSTEN (Azië) EN ZUID-AMERIKA HALEN NU HET WESTEN UIT HET ECONOMISCHE SLOP.

Wat geen expert wilde geloven drie jaar geleden is nu gewon dagelijks te zien. Wij worden aan de haren uit het slop gesleept en danken daaraan onze minieme groei en het povere herstel. Duitsland scoort met auto's en machines en verkoopt ze in China en Zuid-Amerika... De VS zit stuk en komt maar niet uit zijn dip.... Het enige wat daar goed verkocht zijn de staatsobligaties. Het bewijs dat de verhoudingen sneller zijn veranderd dan “men” dacht: de werkelijkheid loopt vóór op onze verwachtingen en inzichten. We moeten nu twee tandjes hoger anders...

- DE IDEËLE KLOOF TUSSEN DE VS EN EUROPA GROEIT MET GROTE STAPPEN LIJKT HET.

En wij maar denken dat “wij dicht bij de VS staan in ideëel opzicht”. Dat blijkt echter helemaal niet zo waar! De burkaverboden in Europa zijn voor Obama c.s. tekenen van “aanslagen op de religieuze vrijheid”: onacceptabel in de VS. Idem de maatregelen

van Sarko tegen een “misdadige minderheid”: zijn politionele aanpak en afnemen van het paspoort worden in de VS gekraakt. Maar een ruime meerderheid van de fransen is vóór! Ook Wilders wordt in de VS als verkrachter van godsdienstvrijheid gezien. Dit culmineert nu met de geplande (en toegestane) moskee op Ground Zero in New York. Daar is nu verzet tegen uit de kring van de nabestaanden terwijl de groep achter die moskee nu net de verzoening wil en de gematigde islam propageert. De VS subsidiëren in de hele wereld op grote schaal deze gematigde islam omdat ze van mening zijn dat niet het hard opdrukken van de eigen idee helpt maar dat het veel beter is de gematigden uit de eigen kring in de islam te steunen. Weer een fundamenteel andere zienswijze met veel meer respect voor de islam als gelijkwaardige godsdienst. Ground Zero wordt dus weer een testcase en let op de diepe verschillen!

De vrijheidsidee is in de VS veel fundamenteeler als uitgangspunt dan in het “oude Europa” blijkt weer eens... En ook toont zich opnieuw de “vergissing” in de persoon van Obama en zijn ideeën.

-SARKOZY OMARMDE IN PANIEK HET POPULISME EN OOGSTTE VEEL KRITIEK IN BINNEN- EN BUITENLAND.

Maar de polls in Frankrijk geven hem veel gelijk, het volk is het eens. De politiek en de intello's niet en ook de VS niet... en idem Brussel niet. Daar wordt met afgrijzen gekeken naar deze uitglijders. Obama liet ook al eerder weten zijn wet tegen de burka's te verafschuwen en nu worden de roms gepakt. . Sarko neemt het risico van een grote verharding in het optreden van de staat en zijn sterke arm. Dat scoort op de korte termijn maar op de langere termijn lost het weinig op. Maar Sarko wil zijn populariteitsdip weg hebben: de verkiezingen naderen en zijn pensioenwet gaat nog veel gedonder veroorzaken. Hij vecht dus om zijn “overleven” en dat met alle middelen. Niet fraai!

Maar er blijkt nu, wat later dus, dat 2/3 (!) der fransen achter deze aanpak staat... wat de PS toch wel moet verontrusten. Omdat er aardig wat PS-ers dus ook zo denken. Zou de tactische truc van Sarko nou toch lukken, zou hij het geraas in eigen gelederen, in het

katholieke volksdeel nu toch redelijk glorieus overleven? In elk geval vliegen er dagelijks volle vliegtuigen naar Roemenië en durfde Mevr. Aubry nauwelijks een inhoudelijk woord over het onderwerp te zeggen. En was ook Segolene druk bezig te roepen dat "veiligheid " niet enkel een rechts item is... wat nu duidelijk genoeg lijkt.

Het moet dus nog blijken: was het een vergissing uit paniek geboren óf toch een slimme strategische zet? In elk geval zit nu Brussel ook met de zwarte piet en wacht ik met spanning af wie in Europa dadelijk volgt met het uitzetten van roms..

MAAR,

-de zon verwarmt ons in Marseille en blaast altijd op het juiste moment een koele zeebries. Easy living in de metropool op vakantie.

-de mensen zijn vriendelijk, attent met af en toe een zware vergissing ertussen. De boel lijkt hier nog bij elkaar te willen blijven. Voelt best goed aan; we bevelen het zelfs aan!

-de stad rust helemaal uit op zondag hier; economische activiteit gaat op de laagste pit. Behalve voor die rumoerige toeristen in het centrum. Daar draait de wereld op het hoogste toerental. Het wordt hier "gedoogd".

-het opblazen van twee autoweg viaducten in de stad lukte met een beschaafde plof en een bescheiden stofwolk. En het ruimen van de brokken ging in hoog tempo. Het jaar 2013 nadert en dan is het hier "Cultuurstad van Europa" en dan moet alles blinken!

-we eten vers van de markten en d auto heeft in drie maanden geen enkele km meer gedraaid. Hij wacht op zijn retour naar de verhuurder over een maand. Wij zijn auto-loos en het voelt prima. Easy living met prima publiek transport, het ideaal voor de oude dag in de stad.

-ons definitieve appartement blijkt in november dan toch te worden gaan opgeleverd. De volgende verhuizing, nog lichter dan de laatste kondigt zich al aan... Wij plannen keukens en meubels voor onze nieuwe start.

- de kat knapte wonderwel op van een verwijdering van twee cystes, wat ons en haar bevrijdde van narigheid. De ouderdom krijgt nu ook greep op haar, zegt de

dierenarts. Dus ook voor haar is het zonnen op het terras weer gewoon lekker.

- en Marseille herbevolkt zich met eigen mensen. Vakanties voorbij en toeristen in afnemende mate in town. Op naar een warme herfst gezien de politieke stemming. Aftrap op 7 september...

COLUMNS

NICOLE'S CORNER

Nicole reageert op mijn stukje over suicide in LP-OPINIO editie 68-10. Zij komt een vak waar dit een belangrijk onderwerp is en verhaalt uit haar praktijk. Indrukwekkend en het roept om reactie... maar wel een voorzichtige.

ZELDODING, POGING TOT ZELFDODING...

Met interesse heb ik je gedachten een tijd geleden, gelezen ... Ik laat je even meekijken in mijn werksituatie waar dit thema voorkomt.

R. een vrouw van 49 jaar belandde met de diagnose Borderline vaak op de dienst psychiatrie. Ze wilde daar tot rust komen en hoopte dat -men haar zou helpen-. Toch, na de goede inspanningen van de betrokken hulpverleners, hield ze het voor bekeken en wilde ze enkel ambulante verzorging worden. R. bezocht een psychiater en psychotherapeut maar haar psychisch lijden was te groot. Ze liep steeds met T-shirt over straat met het opschrift 'life is hell'.

Een poging om zichzelf te verwonden met een aansteker deed haar op de dienst brandwonden belanden. Ze kreeg daar heel veel liefdevolle aandacht en dus keer op keer bracht ze zich verwondingen toe, in ruil voor erkenning en zorg, dat vertelde ze zelf. De artsen beloofden haar op de dienst brandwonden dat bij een psychische decompensatie ze ook zonder naar de psychiatrie te hoeven, even mocht komen rusten... Ze voelde zich daar de koningin te rijk en met een valiesje vol kleding en cd-tjes nam ze daar haar plek als in een

hotel. Tja, dat kon niet blijven duren en werd ze naar me doorverwezen. Ik vroeg haar wat precies ze wilde dat de wereld zou begrijpen en jawel ... R. zong voor mij enkele liedjes , getaped op een cassette. Ontroerend mooi en ook al begreep ik haar wel, ze was resoluut ... ik wil dood. Een poging om via kranten en roddelbladen de aandacht te krijgen voor haar hulpvraag bleef onbeantwoord. Een aanvraag voor euthanasie in Zwitserland werd afgewezen. Uiteindelijk een vlaamse arts die haar wilde helpen en dus kwam R. bij mij vragen of ik als getuige aanwezig wilde zijn en haar hand vasthouden bij het intreden van de dood. Ik weet dat ik dat voor haar wel wilde doen , ware het niet dat ik met mezelf in conflict kwam . Mijn team wilde ook niet dat ik dit op mijn schouders zou nemen. De arts haakte af op het laatste moment en R. die heeft zichzelf voor de burelen van een grote krant overgoten met benzine en zichzelf zo het leven ontnomen. Ook al hadden velen haar vraag over 'euthanasie' als 'aandachttrekkerij' bestempeld, zelfs in mijn team... R. goh, het heeft me diep geraakt. Zoals ze me destijds vroeg ... praat ik over haar, zoals ze wilde.

V. is een 28-jarige intelligente vrouw met een creatieve opleiding. Ze hanteert een eerder afhankelijke persoonlijkheidsstructuur. Ik ontmoet deze kwetsbare fijngebouwde vrouw nadat ze een poging tot zelfdoding overleefde. Tijdens een crisismoment op een opnamedienst werd ze even alleen gelaten wegens een overleg tussen artsen , waarop ze een aansteker uit haar tas nam en haar t-shirt in brand stak. De gevolgen zijn zwaar... en toch is deze jonge vrouw , nog steeds kwetsbaar maar met meer inzicht en vaardigheden in staat om te leren omgaan met haar littekens en haar schuldgevoelens. Ik herinner me de dag dat ik haar op 'zijn mooist' zag ... toen ik , op haar vraag, bij haar zou blijven tot in het operatiekwartier . Haar eerste reconstructieve ingreep van de vele littekens... Haar handen in de mijne, haar ogen naar de mijne, een glimlach en een traan die over haar wang liep, een fotootje van haar geliefde ... haar verminkte lichaam onder een wit laken en geen woord nodig....

W. een jonge boomdeskundige...25 jaar en looks als een blonde viking... groot en robuust lichaam en ook zo sensitief . In zijn naaste familie was er sprake van 5 zelfdodingen, waaronder zijn moeder. Ondanks het feit dat hij niet een hogere opleiding genoot kon deze man de mooiste dichtbundels schrijven en zijn tekenkunsten waren benijdenswaardig. Een zware periode na de dood van zijn moeder deed hem in mijn gesprekruimte belanden. Het lukte met de nodige ondersteuning de draad van zijn leven weer op te nemen en een relatie met een fijne vrouw maakte het leven weer draaglijk. Het zwaarmoedige karakter van W. maakte echter de dat relatie geen stand hield. De huisarts gaf me een signaal W. te contacteren en het zorgde ervoor dat W. een afspraak maakte... Ook al gaf ik hem ruimte om onmiddellijk langs te komen... hij had nog teveel - to do - en beloofde de dag erop mij te ontmoeten. Het briefje met de genoteerde afspraak prijkte op zijn keukenkast , wanneer men hem enkele uren later dood teruggevonden had door verhangning.

J. is de 55-jarige partner van een cliënte. Een intelligente laborant eerder kritisch en perfectionistisch ingesteld. In de relatie is er sprake van problemen en mijn cliënte wilde trachten oplossingen te vinden ... Toen ze plots toch besloot een einde te maken aan de relatie heeft hij zich het leven ontnomen door een dosis ammoniak en slaapmedicatie. Hij belde na inname zijn eega op en zij werd geconfronteerd met zijn gruwelijke dood.

L. een man van 29 jaar. Hij werd geboren met een groot hoofd in verhouding tot de rest van zijn lichaam. Als kind werd hij vaak gepest en zijn zelfbeeld is aangetast. Zijn moeder was vaak depressief en L. ook.... Zijn talent voor muziek en zijn grote sociaalvoelendheid hielden hem niet weg van depressies... Hij overgoot zichzelf met benzine en werd gered. Na jaren revalidatie en therapie is hij blij dat hij leeft ... Hij praat niet over 'de feiten' . Hij studeerde verder en is nu een webdesigner... Gevoelig voor depressies blijft hij maar hij is nu meer zelfbewust en hanteert zijn hulpbronnen.

Elk van deze mensen had zijn of haar – goede redenen- om uit het leven te stappen... Zoals ik hen ken zijn het mensen met high sensitivity ... soms zichtbaar, soms verdoken achter een ego ... Mensen die door multifactorische toestanden in hun leven de draagkracht verloren... Ik heb er geen oordeel over , het is voor hen zoals het is... met inrieste consequenties.

Nicole
Augustus 2010

Wie zijn wij, buitenstaanders, om over hun beslissing er mee te kappen te oordelen? Dat past ook niet denk ik. Immers, zij waren in zekere zin erg moedig en wilden hun omgeving ook niet langer tot "las"t zijn. En kozen voor wat, mijns inziens, ieder mens ook toekomt: namelijk te mogen vertrekken uit het leven. Het grote dilemma lijkt me, dat ze daarmee meestal hun geliefden/verzorgers veel verdriet bezorgen en hun mogelijk ook met een zwaar schuldgevoel achter laten. Want voor de rest waren zij ZELF echt klaar met hun leven in onze wereld.

Geboren wordt je zonder enige eigen keuze, leven doe je zelf met je mogelijkheden en met je grenzen. En wat het leven aangaat is er dus eigenlijk maar één besluit wat je ZELF toekomt: de "voortijdige" beëindiging. Ik vermag niet in te zien dat dit iemand ver-boden moet worden, tenzij, en daar zitten de grote problemen, iemand lijkt te handelen in een shock , een opwelling kortom een keuze lijkt te willen maken die echt niet "doordacht" is. Dan ben je als medicus/ hulpverlener plotseling geplaatst in de rol van het "op-perwezen" dat iemand's keus niet accep-teert en hem/haar dwingt om voort te leven. Omdat hij/zij zich mogelijk "vergist" en wat later anders zou kunnen besluiten... Eigenlijk dus onmiskkenbaar een OORDEEL.

Steeds meer vinden mensen nu zelf een "technisch goede weg", om zonder hulp van een medemens te waardig te kunnen vertrekken, Maar kennelijk velen ook niet of, mogelijk willen ze die weg ook niet vinden, omdat ze vooral een SOS willen uitzenden aan "ons".

Elke keer als iemand het opgeeft is dat eigenlijk ook een signaal aan alle achter blijvenden. Schoten zij tekort, keken zij ten onrechte voorbij, had het toch anders gekund? Ik denk dat tenslotte DIT als laatste overblijft: de vraag aan ons allen: waarom lukte het niet? Waaraan lag dat? Had het ook anders gekund?

Een "vervroegd vertrek uit onze wereld" moet dus vooral die vraag oproepen. Om te voorkomen dat er mensen deze keus maken omdat hun omgeving hen niet hielp , of onverschillig was of teveel met zichzelf bezig. Want eigenlijk heeft een zelfdoding enkel dit enige mogelijk positieve effect voor de achte blijvende. Dan worden wij mensen mogelijk een klein tandje beter en had dus het "offer" toch nog een echte zin...

Dus concludeer ik, dat alles wat een medemens doet en verkiest eigenlijk een waarde heeft voor zijn omgeving: het zijn altijd levenslessen. En hoe wijzer de mensheid wordt, hoe kleiner het risico is dat het leven voor iemand niet meer waard is om te worden geleefd... Tot het leven "zichzelf" beëindigt. En daar heeft toch nog nooit iemand de natuur de schuld van gegeven?

JACK'S CORNER

Ik vroeg Jack te reageren op de politieke situatie in Nederland en ook op wat ik (zie hier beneden) hem daarover al toezond. En dat deed hij dus op zijn onvolprezen wijze.

JACK EN DE NUKKEN VAN DE DEMOCRATIE

Mijn commentaar op jouw "Nukken van de Democratie" zal kort zijn want , zoals eerder gezegd: "Ik volg die onzin niet meer"!

Ooit heb ik al eens gememoreerd dat indien je aan democratie "parlementair" toevoegt er geen sprake meer is van democratie. Alleen partijpolitiek met een ziek makend belang van het aantal zeteltjes is dan nog aan de orde. Dat die zeteltjes, vaak bezet door garnalen, alleen maar de partij wetten kunnen en mogen dienen is het gevolg. De kiezer speelt geen enkele rol meer!

Dat thans alleen de grijze eminenties van het CDA grote twijfels aantekenen bij de huidige pogingen van Opstelten en grond legger Lubbers is te verklaren. Zij zijn gearriveerd, zij hebben hun baantjes en bijbaantjes in de zak en zien hun CDAmachtsblok, en daarmee hun macht, verdampen. Ze komen met de principes, als christelijke grondslag, op de proppen die zo kenmerkend zijn en waren voor het CDA en die naar voren worden gebracht als hun dat in kraam te pas komt. Lachwekkend!

Waar waren deze lieden de afgelopen 25 jaar toen ze de dienst uit maakten en dit land in deze dramatische staat brachten. "We rule this country" was de kreet tijdens de periode van Agt. De man die nu het zwaarste kritiek levert op door hemzelf veroorzaakte situatie.

En dan Lubbers, waarachtig een grijze eminentie, die de poging tot het vormen van deze dubieuze regering op zijn conto mag schrijven. Het is zo klaar als een klontje. Toen Majesteit hem verzocht te informeren benoemde zij de "Grootste Multimixer" van de vorige en van deze eeuw.

Dit falen heeft Wilders, de PVV, 25 zetels opgeleverd en niet zijn partij-programma. Nee het is het falen van onze Parlementaire Democratie tijdens de laatste 25 jaar Dit is echt wel bij de prominenten door gedrongen maar daar zwijgen ze natuurlijk over in alle talen! Daar willen ze niks over kwijt!

Dat de huidige CDA partijleden, in de Tweede Kamer, hun gemak houden is wel te verklaren, zij zijn namelijk nog niet gearriveerd en wachten af. Het is zelfde garnalen-niveau overigens. Ze houden de handen vrij zowel bij slagen als bij mislukken van de merkwaardige "Lubbers constructie". Nu voelt deze prominent zich geroepen twee brieven naar Verhagen te schrijven. Zo van: "Mits, enerzijds, anderzijds, met betrekking tot". Lubberiaans dus!

Uit de krant van vandaag: De koffiejuffrouw komt op de afdeling en vraagt: "Eh..meneer Lubbers u wilt dus geen koffie mits er anderzijds ook thee is of juist geen thee tenzij er ook koffie is?"

Gevolg: Geert wordt serieus genomen. Omdat hij geen enkele minister kan leveren stappen we over op gedogen, of is het gegijzeld worden. Anderen zeggen ministers genoeg bij Geert en denken dan aan Dion

Graus op "Dierenleed" en Brinkman, de ex politiemanager, op "Justitie" en zeggen erbij dat het toch geen verschil zal maakt met de huidige bezetting van ministersposten.

Hoe kon het zover komen?

Heel eenvoudig, 25 à 30 jaar falend beleid, alle grote partijen zaten in de op een volgende regeringen en geen van allen heeft een vuist willen of kunnen maken. Bouwcorruptie, ongehoorde budget overschrijdingen van grote projecten, falende ministeries, gouden handdrukken bij falende functionarissen, handen wassen in onschuld, bankencrisis met ongelooflijke beloningen van de verantwoordelijken enz. enz. doch niemand werd erop afgerekend. Gedogen werd de oplossing. De kiezers waren het zat en kozen een alternatief, waarschijnlijk als spijtstemmer, op Wilders, echt wel wetend dat deze man geen oplossing zal brengen, hij zal hooguit wat frisse lucht onder Haagse kaasstop brengen en dat is hoognodig en op zich al verdienstelijk te noemen. En Wilders gaat nu ook gedogen! Waarvan Acte!

Hoe het afloopt, wie Joost kent mag het zeggen?

Ja, Jack, de fouten liggen altijd in het verleden: daar zijn we het over eens. Maar zoals jij de fouten (terecht) schetst, zijn ze vrijwel exact te vinden in Duitsland, Frankrijk, België en zeker ook in de VS. Wat op zijn zachtst merkwaardig is. In Duitsland nu ook weer een andere coalitie, in Engeland sinds mensenheugenis nu ook een (nogal ongelooflijke) coalitie en in Frankrijk de UMP een rechtse coalitie van wel 5 rechtse splinters aangevuld in de regering met wat socia-listische ministers. Er is maar een conclusie mogelijk: heel het westen zit met politieke versplintering, gaten in de financiering van jewelste en ook met baantjesgejaag. Zie Tony Blair en de heer Schröder bijvoorbeeld... Of neem de heer Clinton die door Bush werd opgevolgd, twee keer zelfs. En die ons allen in grote problemen wist te brengen, zeldzaam groot zelfs... Zijn vice is ook schatrijk geworden intussen aan de handel in... juist, Irak!

Dus je analyse past op half West-Europa en zelfs de VS en dat is op zijn minst verwonderend. (Ik vergat nog ene Berlusconi!). Er is dus op heel veel plaatsen

HETZELFDE fout gegaan: garnalen alom dus. Toch wel erg toevallig niet?

Dus ik wil je conclusie gaarne breder trekken en dat wordt de vraag : Hoe kon het gebeuren, toch heel wat spannender. Er is dus iets in de breedte fout gegaan in het westelijke ondermaanse. En ter troost: in Denemarken wordt ook een Wildersachtige mevrouw al jaren geaccepteerd als "gedoogster van diverse kabinetten". Wat best redelijk verliep, so far, zelfs!

Dus mijn vraag is: wat is er de reden van dat kennelijk OVERAL die politici uitglijden en in de verbrokkeling terecht komen? Zou dat nou toch stiekem iemand in Brussel hebben bedacht en geregisseerd? Tja ik denk dus dat het probleem de vaderlandse grenzen fors overschrijdt... Een schrale troost, maar toch een beetje troost! Dus we zijn er nog niet; ook niet met onze analyse!

A CAMELEON'S VIEW

OVER DIE MISLUKTE INTEGRATIES

De massa-immigratie van de laatste decennia van de vorige eeuw in Europa en ook de VS heeft diepe sporen achtergelaten in praktisch elk land. Dat merk je als je nu het "vele achterom kijken" leest in nogal wat buitenlandse tijdschriften. Iedereen gebeurde, lijkt het wel, eigenlijk hetzelfde, (behalve in de VS)... Er was na de oorlog een ware welvaartsexplosie ontstaan, die een enorme stijging opriep van de produktie. Om dat te kunnen vasthouden was veel en goedkope arbeid van groot belang. Het spel was eenvoudig, leek het: je zoekt de weg naar vernieuwing en ontwikkeling, recruteert massa's buitenlanders en iedereen gaat het snel goed en beter. Integratie was nog GEEN onderwerp, je moest die gastarbeiders (let op dit fraaie woord!) te wonen en te eten geven en na een aantal jaren pakten die wel hun koffertje en gingen naar huis. Waar men van hun spaargeld ook wat leuks had kunnen doen. En dat was het. Geen enkel probleem te zien. Mogelijk moest je wel oppassen dat die mooie vrijgezellen uit Zuid-Europa met de vingers van de onschuldige meisjes af bleven... Het omgekeerde van integratie werd dus

eigenlijk nagestreefd. Intussen veranderde onze wereld om ons heen razendsnel, door hogere welvaart, televisie/radio (later internet) die het buitenland wel erg dichtbij brachten en zo namen we ook afscheid van "ouderwetse gewoonten en waarden". En niet op de laatste plaats ook van religieuze strenge regels. De grote verandering werd fors ingezet en beleefd, culminerend in nogal woeste zestiger jaren, waarin "alles moest kunnen" op weg naar de nieuwe manier van leven met fraaie paradijselijke trekjes. Het leek gewoon niet op te kunnen. En de oude beschaving werd afgebroken tot zelfs in de fundamenten. We wilden zelf dat het heel anders werd... en experimenterden volop.

Het reservoir aan zuid-europeanen was intussen wel wat op geraakt (men had zijn arbeiders zelf nodig), dus begonnen we welgemoed aan de massa-import van turken en noord-afrikanen. Een soort van "herhalingsoefening" dachten we, maar wel met wat andere mensen uit een nogal andere cultuur en ook nog een andere religie. Nog steeds geen enkel integratieprobleem te zien... en er werd ook niet geïntegreerd. Het leek onnodig eigenlijk.

Maar die nieuwe immigranten hadden geen landen die snel ontwikkelden om naar terug te gaan, dus die "moesten wel blijven". Ze hadden hier ook toegang tot onze sociale voorzieningen en bleven graag ze "tot hun pensioen", dachten we... Nogal naïef, want die immigranten wilde hier intussen een eigen leven opbouwen met een familie. Velen hadden een vrouw met kids in het thuisland of een verloofde... Dus kwamen we op de idee om hun "te herenigen" met hun familieleden in het immigratieland. En daar gingen we, nogal onnozel, een belangrijke grens over. Nu was er dus WEL een integratienoodzaak ontstaan: want er ontstond nu een "complete vreemde wereld" binnen onze wereld. En omdat deze nieuwe wereld en de laagst geschoolde (en dus de laagst betaalden waren), en ze hun werk in en rond de grote steden vonden, kregen we complete stadsdelen die een soort van buitenlandse oases werden. Want armen wonen samen in arme wijken en daar was bitter weinig te integreren. De autochtone armen werden dus zacht verdrongen van hun plekjes.. of voelden zich thuis al gauw

“niet meer thuis”. Zeker ook niet omdat er intussen een hele generatie kinderen van die buitenlanders waren, die steeds vaker in het immigratieland geboren werden of er zeer jong aan kwamen. Deze 2^e generatie groeide op, met enerzijds een ongeletterd, traditioneel gezin en anderzijds een nogal libertijnse samenleving. Een mix die bepaald niet verenigbaar was... Die verwarrend was en zeer tegenstrijdig. Zo werden veel van die jongeren grote probleemgevallen. En toen moest er wel gereageerd worden, met amateuristische, politiek lekker liggende “integratieprogramma’s”. Nog steeds gingen wij er du van uit dat je dit probleem nog met geld en trucjes wel zou kunnen fixen. Maar allengs bleek, dat het zo echt niet was... Het werd een stevig probleem van de lange adem dat generaties lang moest “uitzielen”. Intussen was er in de wereld een groeiende tegenstelling ontstaan in belangen en machtsverhoudingen: energie werd een steeds schaarser iets en de olie daarvoor kwam voornamelijk uit Arabisch, islamitische landen. Daar ontstonden bewegingen die de “verwestering” (HUN desintegratie dus!) wilde stoppen. Zo belandden we in een wereldwijde “clash van culturen en/of religies”, waarbij ook de historie nog een rol speelde. Dit was namelijk al eens eerder gebeurd... en het was zeker niet goed afgelopen....

Dit alles kwam samen in een grote pan terecht, en leidde tot de “ontdekking” dat we onze waarden “kwijt waren”, dat onze “cultuur verwaterde” en dat we het bepaald niet meer eens waren c.q. konden worden over welke weg we in de toekomst wilden gaan. Onze premier wilde er nog een breed debat over maar dat was ook knap simplistisch gedacht... en lukte niet meer.

Zo derailleerde onze wereld en kwamen de populistische op, die de vertalers werden van het grote ongenoegen dat bij velen was gegroeid.. Fortuyn c.s., culminerend in het fenomeen Wilders. De laatste met veel Haagse ervaring en een keiharde strategie... Een vechtersbaasje wat zich er niet voor schaamde om een bevolkingsgroep tot zondebok te promoten om zijn schare te verzamelen.. Wij bleken van het land een nogal rijpe akker te hebben gemaakt voor zijn eenvoudige en rancuneuze ideeën. En hij

oogste fors bij de verkiezingen.... En zette toen de politiek naar zijn hand....

Een typisch Nederlands verhaaltje? Vergeet het maar! Ik las in Der Spiegel een lang betoog van een Duitse SPD-politicus (rechtervleugel) over “hun” mislukte integratiepolitiek... Met alles erop en eraan... en je zou het zo kunnen publiceren als een verhaal van een Nederlandse politicus over zijn verwarde land... De schok van de herkenning dus en de erkenning dat “ons probleem” een algemeen westers probleem is. Van top tot teen. Idem als je verhalen leest in Franse tijdschriften over dit onderwerp. Hier zijn die ingekleurd met de verhalen over de massale banlieu’s, wat eigenlijk toonkamers zijn van een enorme desintegratie! Torenhoge werkloosheid, misdaad, eigen rijkjes waar de politie niet meer in durft te komen... Een vijandige tweedeling van de maatschappij... op dezelfde manier, maar wat massaler nog, ontstaan en dat had van doen met de koloniale historie van het land en vooral ook Algerije. Maar qua integratieprobleem in essentie precies dezelfde naïviteit, onervarenheid en flagrante mislukking. Nog erger dan in Nederland lijkt het.

En nu zien we zelfs in de VS, midden in een forse crisis stekend, een immigrantenprobleem en ook een toenemend afwijzend gevoel naar een erg kleine religieuze minderheid en naar een snel groeiende andere Latino minderheid.. Ook in het land wat eigenlijk een constante integratie was in zijn bestaan van de meest diverse groepen is het nu flink hommeles. En dat geeft dus echt te denken. Immers, hier, waar de ervaring enorm is met integreren, lijkt het nu ook fout te gaan...

En deze verhalen zijn er ook legio elders: in Spanje en ook Italië nu, Frankrijk en anderen die de Rom’s naar huis sturen, de hekken in Noord-Afrika om de illegalen tegen te houden uit zwart Afrika, die nu via Libië hun weg naar Italië etc. vinden..

En aan de andere kant de verontrustende achteruitgang in bevolking in Europa, en, wat nog zorgelijker is, de bevolkings-scheefgroei (veel grijs en niet veel groens meer). En weer geen arbeidskrachten meer om het behoud of de groei van onze

welvaart mogelijk te maken. En hup, daar lijken we terug te zijn in de 50-er-, 60-er aren.. met opnieuw de alarmkreet uit de industrie (zie nu vooral Duitsland en Engeland...) dat er... geen goed opgeleide arbeidskracht meer is en dat die... dus in het buitenland moet worden geworden. Wat door de Duitse en Engelse politiek met schrik wordt aangehoord: ook dat nog en ook nog NU!

Want doen we dat niet dan moeten we de Japanse weg gaan, waar men de facto nu al gemiddeld pas pensioen NEEMT met 69,5 jaar! En waar nu ook de roep naar meer vrouwen in het arbeidsproces fors klinkt.... (zoals ook in Duitsland!) Met een staatsschuld van 220% van het BNP. Het hoogste ter wereld als je naar de industrielanden kijkt. In dit Japan zie je haarscherp wat er ons gaat gebeuren als we niet snel geschikte immigranten vinden...

In Duitsland gaan nu goed opgeleide Turkse jongeren "terug" naar het land van hun ouders om er te gaan werken. Want het boemt als een gek daar aan de Bospereus... Daar gaan dus "onze" arbeidskrachten van nivo.., op "onze" kosten opgeleid, terug naar hun wortels. Mede omdat ze in hun geboorteland een toenemend negatief klimaat ervaren met betrekking tot buitenlanders...! Zij die prima geïntegreerd waren, vertrekken omdat wij geen leuke landen meer zijn voor hen.

Grotere tragiek is denk ik, in een eeuw tijd, niet te vinden.. We gaan hele rare tijden tegemoet. En daarbij zal dan het gejammer over "die mislukte integraties" snel ophouden omdat er heel wat ergers aan de hand blijkt te zijn. Nu en hier...

En dit nog even voor Nederland: dat gejammer over de "Nederlandse fouten met de integratie aanpak, kan nu wel stoppen. ALLE westelijke landen gingen hier in de fout blijkt nu en dat vinden ze nu openlijk. Dus wat gebeurde er EIGENLIJK?

We, wij draaiden vrolijk aan het groei-wieltje want het ging ons steeds beter... en daartoe moesten we immigranten halen. Totaal onervaren met wat massa-immigratie op langere termijn betekent, gingen we zorgeloos steeds verder met flink volle staatskassen. En toen maakten we fout over fout, blijkt nu achteraf. Dat is het hele verhaal in HEEL West-Europa. Ik kan het u

bewijzen met dozijnen buitenlandse artikelen met verrassend gelijke analyses... Dus Nederlanders hou nu op, het was gewoon een combinatie van "greedy-ness" en onwetendheid... En de adviserende wetenschappers over integratie moeten zich gewoon schamen: zij maakten er een kritiekloos potje adviseren van! Ook een teken van "greedy-ness" wat we ook al bij de IPCC zagen. Daar zitten voor ons allen de echte lessen.

Historische fouten maak je altijd eerst voor je ze kent en begrijpt. Niets nieuws onder de zon, ook niet wat het "op de blaren zitten" betreft.

PS: Intussen is dat artikel van de Duitse SPD-er over hun mislukte integratie, hij heet overigens Sarazzin (een naam die aan de Saracenen= moslims doet denken!) in Der Spiegel, een forse rel in Duitsland. Hij heet daar al "Der deutsche Wilders".

DISCUSSIE EN FILOSOFEREN

OVER HET "ALGEMEEN BELANG" (vervolg)

In de vorige editie schreef ik wat over "het tanende algemene belang". Libertariër en lezer H. , al vaker schrijvend in deze kolommen, wilde zijn reactie niet aan mij (en nu ook niet aan U) onthouden. Ik geef hem dus verder, met een commentaar van mijn kant want ik werd (terecht) aangesproken.. Het werd een discussie in 5 rondes en we vonden elkaar bepaald niet. Lees hoe dat gebeurde en zie wat overtuigingen begrijpen van van mensen kan "vragen"; net zoals bij religies...

Naar aanleiding van het "Algemeen belang" dus... in de vorige editie.

-1-

Lezer H.:

Mooi gedaan weer Leon, Ik waardeer het dat jij tracht zo positief bezig te zijn.

Je weet dat ik het jammer vind dat je niet voldoende weet van het libertaris-me, of niet eens echt je best doet om te onderzoeken wat deze rationele filosofie omvat.

Meestal reageer ik dan ook spaarzaam. Maar vandaag kwam ik hele stukken tegen over het "ALGEMEEN BELANG" en toe kon ik een reactie niet inhouden.

Je praat dan een hele hoop over IETS DAT NIET BESTAAT.

Het algemeen belang bestaat niet in de economische samenleving. (Nu wel niet praten over het algemeen belang is dat iedereen zuurstof heeft!).

Het "algemeen belang" zou het belang van IEDEREEN zijn. Niemand uitgezon-derd.

Je kunt de woorden natuurlijk verkrach-ten. Doe je in jouw stukje ook.

Je noemt het wel algemeen belang, maar dan ga je onmiddellijk over op het belang van de meerderheid, ook genoemd het belang van de klik die de macht heeft om te bepalen wat er gebeurt.

Over de groep die daar de dupe van is, wordt dan niet gepraat. Die slachtoffers zijn toch de minderheid, en die moeten hun mond houden. Ze mogen gerust "stemmen", maar daarna kunnen ze oprotten.

Woorden zijn wapens. En het AB is een vreselijk wapen omdat veel mensen er extra door bedrogen worden.

Leuk zou zijn te weten hoeveel van je lezers ook dit inzicht hebben, en hoeveel al zodanig gebrainwashed zijn dat ze zich door de politici constant laten misbruiken.

Hoe meer mensen echt gaan denken, hoe meer kans we hebben op een betere maatschappij in de toekomst. Maar dan ook echt fundamenteel, en niet het napraten van kerk, staat en politici,

Ik wens je daar heel veel succes mee,

Lezer H.

En ik antwoordde:

Tja, dat is weer eens niet mis! Beste lezer H. windt er (gelukkig maar) geen doekjes om. Vanwege het "algemeen belang" (ik bepaal dat nu even voor u omdat u abonnee bent geworden), geef ik het aan u door bij deze.

Ik schreef het ooit eerder aan H.: als het libertarisme iets voorstelt, kan zijn aanhang toch ergens een eiland kopen (zelfs Mevr. Bettencourt kocht er een!) , daar een libertarisch paradijs op stichten en ons dan laten zie (tegen betaling dat spreekt) hoe het VEEL beter kan. Want ik heb sterk de indruk dat libertariërs onze aanpak HELEMAAL afkeuren en iets RADICAALS anders willen. Hun goede recht als (nu nog) minderheid. Mogelijk willen twijfelaars om hen heen zelfs wat subsidie verstrekken of (sorry voor die subsidie dus!) een lening, nee een vrij verhandelbaar aandeel kopen in de nieuwe staat (weer fout dus) Libertaria.

Zoals ook Jezus Christus zijn radicale filosofie van "naastenliefde en tegen het geweld" propageerde en er een forse club van maakte. Zonder democratie, gewoon met een baas die alles zelf mag besluiten en die zich in zijn wijsheid nooit kan vergissen in "leerstellingen" (ex-cathedra).

Want beste H. ik vrees dat je ideaal zo abstract is (en recent ook zo onder zware beschietingen raakte toen het erfgoed van Thatcher en Reagan en meer leek op een maffioos idee dan iets wat voor ons mensen goed kon zijn) dat er maar een weg open blijft. Do it!

Gewoon laten zien dat het kan werken: zoals de kerk probeerde, het heilige roomse Rijk, de prins van Oranje, Lenin en co, George Washington c.s. en iets geleden Fidel Castro (stille going a bit strong) , Stalin en Mao tse Tung, en waarom ook niet, Saddam Hoessein en George Bush. De rij kan natuurlijk nog veel langer gemaakt worden... Allemaal mensen met een idee die het probeerden en min of meer sneefden (helaas). Omdat ze geen MEERDERHEID konden vinden die hen wilde blijven steunen.... En dan blijf je uiteindelijk weer een verneukte minderheid zonder enig belang... Zelf zonder algemeen belang" dus.

In Nederland gaat het dan toch steeds beter niet dan? Steeds meer kleine groepjes met

hun clubideetjes... die nu toch weer iets moeten vinden om als verzameling van minderheden verder te komen. En dat nu gaan beleven met een... minderheidskabinet met "PVV-gedoogsteun".

Beste H. ik beloof je, hand op mijn hart, IK kom je opzoeken in Libertaria, want ik ben razend benieuwd om te zien dat ik me zo afgrijselijk heb vergist. Want the proof of the pudding is in the eating, zelfs bij libertariërs. Omdat ze zich, vooralsnog met democratische middelen, een meerderheid moeten veroveren. En pas dan kunnen zij de minderheid zeggen dat ze ongelijk heeft en dus "van idee-wege wordt opgenomen in de meerderheid".

Maar nu weet ik bijna zeker dat ik wel 10 fouten maak tegen het Libertarische belang. Sorry dus.
Leon

PS:

Maar nou effe serieus beste H. :
WAAROM doen jullie het niet gewoon? Geld speelt toch in Libertarische kring geen grote rol? Neem bijvoorbeeld de opbrengst van dat beroemde Libertarische handboek, en die foundations van die "Libertarische" (weer fout?) grootbankiers, die in volle vrijheid onze wereld naar de galamiezen hielpen.

Nee, maar geef dan toch eens aan wat jullie STRATEGIE is om er ooit TE KOMEN? Dat zou mij razend interesseren. Want: "als je iets probeert te veranderen kom je er altijd erg goed achter hoe het echt werkt"!

Maar pas op, ik ben een doorgewinterde VERANDERINGSDESKUNDIGE (geweest) en heb nog nooit iets zien veranderen met ENKEL prediking... Show it man!

OPINIO staat tot je beschikking, als we mogen terugknallen natuurlijk. Want wij zijn (nog) de meerderheid. En jullie moeten dus.... Eerst als minderheid een MEERDERHEID "om" krijgen! Dat wordt werken hoor. Of mik je op de Libertarische revolutie? Dat is een mogelijkheid toch?

En ik schreef hem ook nog:

Beste H., bedankt voor de complimenten! Je reactie ga ik uiteraard plaatsen in de volgende LP met mijn commentaar erbij. Zal je niet verbazen. Ik weet niet zeker of je mijn teksten echt goed las, ik ben wat verbaasd over de badinerende toon. Maar mogelijk

was ik te onduidelijk. Ik reageer dus wel nog.

Tja, H. we zijn uit twee werelden. Ik uit de wereld die bestaat en jij uit een utopische wereld, met erg onmenselijke trekjes. Waar "domme mensen" niet in passen. Als je niet cartesiaans kunt of wil denken mag je in jouw wereld niet meedoen. Nee wordt je zelfs niet aangehoord: te dom, te weinig ontwikkeld etc. En laat dat nou nog steeds DE meerderheid zijn! Wat doen jullie in jouw wereld met de tokkies H., de invaliden en de halve garen etc.? Die het van het algemeen belang moeten hebben om te kunnen bestaan. Worden die meteen geaborteerd of zo?

Leg dit kleine puntje nog even uit, want dat jij die mensen een grote meerderheid dus, de leiding zou willen geven of zou willen laten doen wat zij willen, dat zie ik zo onlibertarisch als ik ben niet direct voor me.

Plats dus jouw wereld eens tegenover de bestaande en geef eens aan hoe je de problemen wegpoetst. Want een ding is vrees ik bijna hetzelfde: die vele soorten mensen namelijk. Waarvan de meesten niet kunnen denken op "intello-nivo" zeer irrationeel denken met "de vot zeggen ze in Limburg".. Zijn dat in Libertaria straks jouw burens????

Tell us more dus maak je wereld wat appetijtelijker ook voor niet-wiskundigen.

Ik hoor graag van je en ik ben serieus en zielig omdat de missionaris me nog niet bekeerde natuurlijk. Ik wil dan ook (nog) niet in dat cleane libertarische paradijs, dat ruikt mij teveel naar "unmensen".

Dank voor je reactie
Groet,

Leon

-2-

En gelukkig schreef H. me een reactie:

Hallo Leon,

Op de een of andere manier wek je bij mij dubbelzinnige ideeën.

Energzijds denk ik dat jij een "lost case" bent, niet principieel kunt denken en zodanig gebrainwashed door de huidige politiek, kerk en opleiding dat ik mijn tijd verspil.

Maar anderzijds weet je het vaak zo te zeggen, dat ik denk dat je het licht begint te zien, en het ook graag verder zou willen brengen.

Ik begrijp namelijk niet dat jij zo graag een menselijke samenleving wilt die gebaseerd is op geweld en daar alles mee regelt. De huidige maatschappij.

En om je te verdedigen verwijt je mij "onmenselijke trekjes" omdat ik de menselijke verhoudingen wil regelen op basis van vrijwilligheid. Met vrije mensen, die geen dwang of geweld op anderen (laten) uitoefenen om hun zin te krijgen.

Het feit dat we daar heel erg ver van af zijn, doet niets af aan te trachten te zien en begrijpen wat er plaats vindt, en te streven naar een maatschappij die wel moreel is en zonder dwang, geweld, oorlog.

We hebben vandaag een korte video op de Vrijspreker van Stefan Moulineux.

Het zou fijn zijn als je die eens rustig wilt bekijken, en eventueel van commentaar voorzien. Kan rechtstreeks onder reactie, maar mag ook naar mij.

In de hoop dat Stefan duidelijker is dan ik, al vast veel soevereine groeten,

H.

Tja , en dan kan (en moet) ik het niet laten natuurlijk.

Beste H.

Goed dat ik nog iets bij je opwek, dat betekent dat je nog niet helemaal doof en blind bent voor andermans denken. Ook al noem jij het geen "denken"! Ik ben niet gauw beledigd, maar wat je daar even ten beste geeft illustreert perfect de arrogante quasi-intellectuele houding. Dat durf ik te schrijven omdat een echte intello weet dat de wijsheid niemand in absolute zin is gegeven en, dat als zijn preek niet

overkomt, dat altijd (per definitie!) aan de preek ligt. (Als je tenminste niet in je eigen onfeilbaarheid gelooft zoals jullie).

Nee ik ga niet naar dat filmpje kijken, ik wil graag de antwoorden op wat ik je vroeg. Ik wil nog een ding weten namelijk: HOE denken jullie dat jullie weg "van het brengen van het licht moet verlopen"? Wat ik op de website lees is een soort MacCarthy-istische jacht op ALLES wat er op dit moment in de wereld gebeurt... Allemaal helemaal fout! Allemaal niet kloppend met de Libertarische maat! Domme mensen, corrupte politici etc. Helaas gekozen door die... (juist) domme mensen... En met geweld???? Ik heb in het stemhokje gelukkig nog geen Wilders met een pistool ontmoet!

Ik heb een zwak voor "utopisten", maar verlies dat vrijwel onmiddellijk als ze NIET willen/kunnen uitleggen HOE ze hun ideaal willen bereiken en ook geen enkel idee hebben waarom hun boodschap zo verrekte onverteerbaar is. Want als verandingsdeskundige (in bederijven) weet ik veel van hoe je een grote verandering als die jullie willen moet worden aangepakt: dat lukt alleen met "geweld" dus. In bedrijven is dat de hiërarchie en in een democratie is dat de (gekozen) regering (kabinet +parlement). Zie Wilders: hij gaat "nu gedogen" en heeft dus WEL een strategie! Wat vinden de libertariërs daar nou van? Dat is toch heulen met de "vijand" niet dan? Dat doe je toch niet? PRATEN met die vieze bedriegers? Foei!

Beste H. leg me uit HOE jullie weg is dan herkrijg ik respect voor je utopie. Intussen blijf ik gewoon dom doorgaan en gloreer jij op eenzame hoogte. De libertariërs hebben voor mij (nog) iets van verwenne, ontevreden pubers... Dat moet al eens eerder tegen jullie zijn gezegd. Al kan ik geen enkel kritisch geluid op jullie website vinden. Inteelt dus?

Dit alles: "for sake of discussion", dat weet je, beste H.

Groet Leon.

-3-

En hij kwam weer met een reactie en ik reageerde natuurlijk ook nu weer. Ziehier ronde drie dus:

Mooi, Leon, de pot verwijt de ketel dat hij zwart ziet.

Jij zegt dat ik geen antwoord geef. Datzelfde vind ik van jou.

Voor mij heeft het namelijk geen zin om verder te praten als we het op de basis (uitgangspunt) niet eens eens zijn.

Mijn uitgangspunt is :"

"Ieder mens heeft het recht op zijn eigen leven.

Dus: het initiëren van dwang, geweld van de een tegen de ander is ALTIJD verkeerd, slecht, immoreel"" [A]

Is het voor jou nu zo moeilijk om te zeggen dat jij dat ook vindt en er helemaal achter staat, of om te zeggen dat ik het verkeerd zie.

Dat de enige goede manier van met je burens omgaan is dreigen met geweld als hij niet doet wat ik wil? [B]

Als dat inderdaad jouw uitgangspunt is, dan zijn we inderdaad snel uitgepraat.

Leon, het heeft geen zin om te praten HOE de libertariërs dat willen bereiken. Waarom zouden we daar over praten als we niet eerst bepalen of [A] of [B] de samenleving is die we willen? Pas daarna heeft het zin te onderzoeken HOE we dat kunnen bereiken en WAT we daarvoor dan moeten doen.

Verder enkele opmerkingen in HOOFDLETTERS in jouw tekst hieronder:

Beste Huub,
ik vind het wat raar dat je geen concrete reactie op mijn punten geeft. Maar me wel vverwijst naar de propaganda uitingen. Ik wil van een overtuigde libertariër, H., geheten reactie op wat ik hem schrijf en ... vraag!
Dus zo wil ik graag wat concreet best verder de discussie aan. Maar dat elitaire gedoe dat WIJ het niet begrijpen en : "jullie" wel.

IK ZEG NIET DAT JE HET NIET BEGRIJPT, MAAR DAT JE JE UITGANGSPUNT NIET STELT. OF NIET WEET?? ZIE BOVEN

Dat is knap fundamentalistisch en dus nogal blind. Als jullie een eenvoudig en duidelijk gelijk hadden was je het sectenivo al lang voorbij geweest.

WAAROM?

Dus nog een keer HOE denken jullie in de libertijnse wereld te kunnen komen? Wat is jullie strategie? Tegen alles nee brullen en iedereen verdoemen dat is een intello niet waardig. Geef eens een reactie van nivo: een analyse vanuit jullie principes en argumenten waarom jullie oplossing beter is.

ZIE BOVEN

Of willen jullie toch ooit met geweld (grapje) de macht grijpen?

WIJ ZIJN TEGEN GEWELD. INITIEREN VAN GEWELD. MAAR ZO NODIG, DAN WIE WEET.

Tell us over HOE gaan jullie er komen? Met missionering en het vingertje omhoog? Nee toch?

NEE, INDERDAAD.
MAAR ALS WIJ SAMEN OP REIS WILLEN, ZULLEN WE TOCH EERST EENS MOETEN ZIJN WAARHEEN WE WILLEN.

HET HEEFT GEEN ZIN OVER HOE TE PRA-TEN OM DAARNA UIT TE VINDEN DAT IK NAAR PARIJS EN JIJ NAAR HAWAII WIL!!

Ik plaats onze discussie met je goedvinden in LP-Opinio.

GRAAG. OOK GRAAG VERWIJZING NAAR DE VRIJSPREKER!!
IK BEN ZELFS BEREID JOUW LEZERS DIE REACTIES /VRAGEN HEBBEN, PERSOON-LIJK TE ANTWOORDEN. MAAR DAN MOET IK WEL WETEN DAT DIE VIA JOU KOMEN.
ANDERS WEET IK DAT UIT ONZE DAGE-LIJKS 5000 BEZOEKERS NIET

Gratis reclame dus doe je best! Maar wel wat minder elitair toeteren; we zijn echt niet achterlijker dan jullie.

DAT ZOU IK NIET DURVEN BEWEREN

Als ik die website commentaren lees valt mij de broek wel vaker af....

MIJ OOK. MAAR DAT IS DE CONSEQUENTIE VAN EEN OPEN SITE MET DUIZENDEN WILLEKEURIGE (OOK NIET-LIBERTARISCHE) BEZOEKERS

En nu mijn antwoord hierop weer..

Dag H.

antwoord op mijn vraag dus, nou ja, niet wat ik echt vroeg dus.

Goed nou ik: op dat statement van jou moet elk normaal mens natuurlijk EENS echt antwoorden. Als je er effe bij zegt dat de truc zit in "het initiëren van dwang, geweld van de EEN TEGEN DE ANDER" en ook in "ALTIJD"...

Want dat is natuurlijk gelul (excusez le mot; te gewelddadig dus). Als iemand mij naar het leven staat is ie nog niet jarig, idem als hij dat met een dierbare uitvreet. Hij beperkt dan enorm mijn vrije levensgeluk en daar houdt mijn geweldloos zijn op! En als ik met mijn landje heb afgesproken, dat de politie iemand arresteren zal als ie onze spullen jatte en de politie pakt hem dus in zijn kraag en slaat hem in de boeien, dat is dat net de bedoeling. De rechter doet de rest wel... en stopt hem dus ook TEGEN ZIJN WIL in de bak! Want wij hebben recht op ons eigen leven en onze eigen spullen= onze vrijheid.

Als ik wat tegen de buurman zou hebben, omdat hij mijn hond een knal gaf, en dus even vraag waarom hij dat niet laat, dan denk ik dat de buurman zelf riskeerde dat hij zijn "vrijheid" iets te uitbundig had genoten en die van mijn hond stevig inperkte en op pijnlijke wijze.

Wat flauw dat ik zoiets moet opschrijven H.!

Dat mag dus niet van jou? Tja dan MOET ik mijn vraag HERHALEN. Hoe denken jullie in

godsvaam tot een "samenleving" (ook een fout woord?) te geraken waarin geen enkele dwang of geweld aanwezig is of zal worden toegepast?

Omdat deze schone utopie dus wel HEEL VER WEG IS van onze menselijke gewoonten van nu, en vrees ik (zeker na de laatste crisis) heel weinig (0,0001 promille op zijn hoogst) het eens zullen zijn met je, MOETEN JULLIE je haalbaarheidstest natuurlijk ZEKER doen. Dus goed nadenken hoe je, zonder enige dwang natuurlijk, in zo'n situatie kan belanden...

Maar je schrijft dus, wel wat uitdagend dat... mogelijk WEL eens/ooit GEWELD daartoe, en van jullie kant een toegestaan MIDDEL zou kunnen zijn? Lees ik dat nou echt goed? Dus TOCH geweld in een principieel geweldloze wereld? Wat meteen na het welslagen dan meteen ophoudt? Zoals in Irak dus (haha)?

Dit alles is bijna ondenkbaar, met geen drank op! Dus de test van de realiteitswaarde van jullie concept is en blijft ... het bedenken HOE (en dus eigenlijk ook OF) je daar ooit zult aankomen.... Vóór de aardopwarming ons met geweld doet verbranden of zoiets.

Dus ik vraag enige test van jullie gedachtegoed op HAALBAARHEID, H. Ook dan pas kan IK me er echt iets bij gaan voorstellen!

Uit je opmerking dat "geweld mogelijk toch moet gebruikt worden om er te komen" concludeer ik natuurlijk dat jullie WEL een idee hebben om er te komen, want jullie weten zelf dus kennelijk toch WANNEER GEWELD WEL mag/moet worden toegepast. Dat schreeuwt om nadere uitleg!

Anderzijds begrijp ik uit je omweggetje dat zo'n STRATEGIE, zo'n idee over de WEG er bij jullie niet IS. Dat is niet leuk voor jullie want dan kom je TE DICHT BIJ DIE VERREKTE WERKELIJKHEID... Is dat nou juist of niet?

Ik ben nu echt zeer benieuwd. En zeg je nu weer dat we het niet eens zijn, dan moet je onbekende de weg maar alleen gaan.... Zeg me dan nog eens WAT DOE JE ER MORGEN AAN OM JE IDEAAL TE VER-

*WEZENLIJKEN en OVERMORGEN? Alleen klagen over NU?
Nee toch hè?*

Groet, ik hoor wel,

Leon

-4-

En we gingen nog een rondje... Dus hier weer H. en dan mijn reactie.

Sorry van de klomp Leon!! ☺

Maar ik ben wel blij met je antwoord. Zeker met de eerste alinea.

Als ik het goed lees, ben jij ook tegen het INITIEREN van geweld, dwang en fraude! En ook jij vindt verdediging volkomen gerechtvaardigd.

Natuurlijk, de initiator verliest door zijn handeling zijn eigen rechten. Libertariërs zijn geen pacifisten.

Ook maakt het niets uit of je die zelfverdediging zelf doet, of uitbesteedt aan bvb politie.

Maar toen ik onze overeenkomst ging vieren en er onder een glas wijn over na zat te denken, kwam eerlijk gezegd een beetje twijfel.

Zou Leon het echt menen? Zou hij zijn stelling echt consequent willen handhaven en verdedigen? **AAA**

Vind je echt dat niemand agressie tegen een ander mens mag beginnen?

Ook niet als ik met een heel clubje vriendjes kom aanzetten? Als ik met 5 collega's jouw centen opeis, mag het dan? Je zult wel "neen" antwoorden. Terecht.

Maar als ik dan met 51 % van de bevolking kom. Mag het dan? Zeg je dan ook dat die 51 % immoreel bezig zijn met het initiëren van geweld? Ook als die club zichzelf "overheid, regering, of belastinginspecteur noemt" ?

Principieel maakt het namelijk geen zak uit of ik alleen de helft+ van jouw productie roof onder dreiging van geweld, of dat ik mijn 51% aanhang meebreng.

Leon, ik ben zeer benieuwd hoe jij dit ziet.

Jouw mail gaat nog over verdere problemen. Ik beloof daar een volgende keer meer over te zeggen. Het is nu al te laat.

Maar ik kan mijn antwoord veel beter aanpassen als ik weet of jij begrijpt wat ik na punt AAA (hierboven) probeer duidelijk te maken. Mijn antwoord heeft daarmee te maken.

Het gaat dus in eerste instantie of dat ook allemaal immoreel, initiëren van geweld is. Daarna gaan we dan praten wat we er tegen kunnen doen en hoe we in een "ge-wenste" morele situatie komen.

Een situatie die de Vrijspreker nastreeft.

De missie van de Vrijspreker:

De Vrijspreker streeft naar een maatschappij waarin ieder mens soeverein is: ieder mens heeft het recht zijn leven te leiden zoals hij zelf wil, zolang hij datzelfde recht van ieder ander respecteert.

Ik wacht in spanning,

H.

En daar is wat bij mij opkwam:

Dag H. , daar gaan we weer.

Wat voor een vergelijking? Voor het komen met 5 vriendjes om MIJN centen op te eisen is geen enkele rechtsgrond dus foute boel!

Maar als ik een belastingaanslag krijgt die klopt met de belastingwet, gemaakt door een regering en gezegend door een parlement (een VOLKSvertegenwoordiging) en in het OPENBAAR ook nog. dan betaal ik. Of ik emigreer...

En een grondwetswijziging kan alleen met 2/3 meerderheid in vele landen overigens! En of je bij 51, 52 of 65 % een wetsontwerp aanneemt daarover kun je OOK al een

gezamenlijke afspraak maken toch? Doe niet zo flauw man!

Ik kan moeilijk op internet laten reageren op de vraag of iedereen die het niet leuk vindt om belasting te betalen, dat effe wil laten weten en als er een meerderheid zegt IK WIL niet dan doen we het gewoon niet... We zijn toch niet op een kleuterklasje?

Nou wordt het dus tijd dat GIJ geachte libertarier mij onthult hoe in een "gemeenschapje van libertariërs" belastingen er uit zien. Hoe wordt daar het geld vergaard om voor de scholen voor de lib-kids en voor de wegen/paden voor de elektrische autotjes en fietsen van hun ouders?

Doen jullie dat door te bedelen in het winkelcentrum op een zaterdag?

Wou je dan dat een MINDERHEID bijvoorbeeld die van EEN GROTE LEIDER in zijn almacht (zie de paus met zijn pedofielenvereniging) dat effe uitmaakt? Want er zijn drie mogelijkheden dacht ik:

1. Een meerderheid van xx% (. 50 in elk geval of nog groter mijn part) als we dat vinden dus.

of

2. Of een grote leider (Khadaffi. Mugabe, Hitler,) zegt gewoon wat HIJ wil

of

3. We vragen met een cluppie "fietsgekken" om ons te steunen (met een vrije gift natuurlijk) bij de aanleg van een fietspad en... heffen daarna tol bij alle fietsers die er bij nader inzien ook op willen fietsen? Of zoiets.

Vraag aan den H. is nu: wat is uw voorkeur uit deze drie? Of is er een vierde of vijfde?

Zo dat is de optie "laissez faire laissez aller" oftewel iedereen kloot maar wat aan met zijn familie of zijn straat of God weet wat en we zien wel hoe het werkt?

Vertel deze halve econoom/org.deskundige die weet dat de weelde van jouw glaasjes wijn of je auto enkel betaalbaar werden omdat er wat SAMEN werd afgesproken over hoe het te maken, hoe het bij de afnemers te krijgen etc. Of wil je weer bij de bananen in de boom gaan hangen en snel als eerste de bananen nuttigen voor jij te veel honger krijgt?

Tell me, ik ben nog niet naief genoeg vrees ik, wat vrije mensen doen... Ken jij overigens de x-y theorie van ene McGregor die inhoudt dat de mens GOED of SLECHT is, afhankelijk van de omstandigheden waarin hij leven moet? Of ben jij ook ongelovig wat betreft de gedragswetenschappers. Dus ook: iedereen zijn eigen wetenschapjes? H. je hebt een ding bijna bereikt... ik ga emigreren als morgen Frankrijk zou besluiten om (het eerste) libertaria te worden... Ken u me nog volgen?

En nou nog even EEN ding : over dat "zolang hij datzelfde recht van de ander respecteert"..... Dus iedereen maakt elke dag dus effe uit wat hij VANDAAG zijn recht vindt? Of, heeft ie daarover effe met de andere "vrijen" over gedelibereerd? Of hangt het af van de gemiddelde nachtemp. wat we VANDAAG voor vrijheden nemen? En mogen we dan ook niet afspreken welke thermometer we zullen nemen? Of ook hier: iedereen zijn eigen vrije thermometer?

Hellup ik ben hartstikke libertarisch in de knooppens geraakt..

Wordt vervolgd?

Groet, Leon

-5-

En zo kwamen we in ronde 5 aan...

Dag H.,

Ik vind het nu erg flauw worden.

Over die belastingen: Ik emigreer omdat ik het niet meer eens ben met de regels in DIE samenleving; dat doen duizenden asielzoekers op de wereld. Maar ik weet dat ik terecht kom bij andere regels... Jij denkt van NIET maar weet de naam van dat land niet te verteelen Schiet ook niet erg op!

En dat gesjoemel met mijn opmerking over grondwetswijziging/wetsverandering met andere meerderheden dan 50%... daar vertrouw ik je niet meer. Dat is echt ontwijkgedrag H. Je hebt iets te verbergen over

"niet-democratisch" zijn en dus.... wat anders WEL willen.

Dus je wil wel een DIRECTE democratie op basis van internetreferenda? En wat is dan de meerderheid H.? Als je een respons krijgt van 40% van het volkje en er zijn er 99% voor is het dan WEL gepiept? Spreek je eens uit, als je wazig gaat doen zijn we aan de grens van jou oplossingen merk ik. Wees concreet en geef JIJ nou eens argumenten en TEKST EN UITLEG. Concreet beste H.

Jouw hautaine gelijk-hebberij wordt storend. Jij beweert dat WIJ het niet snappen (een overgrote meerderheid dus) en wil niet concreet uitleggen hoe JIJ de zaak wil organiseren omdat we het nog niet snappen! Zo elitair heb ik het zelden gezien! Is dit Jehova taktiek? Geleerd op Bernardinus?

Kijk bij die DRIE van mij zeg jij dat er wel 1000+1 zijn! Nu wil ik, anders stop ik, er van jou ook drie, want je zegt ze te weten. En dat houden we op met kinderklasje spelen en jij zegt me effe DIE DRIE dus. De andere 997+1 kan ik dan wel zelf verzinnen!

Beste H. help deze domme, niet omgeturnde man nou en zeg, vanaf je Olympus, hoe het in de wereld moet. Want als jij alleen een principe hebt en geen vertaling/interpretatie dan zeg ik: blijf nog even nadenken, zo krijg je NIET een medestander erbij met hersens. Je club is een dooie.

Hayek een grote noemen is zoiets als een marsmannetje aardrijkskundeleraar maken op aarde. Het is een zielige cynicus die iedereen tegen zich inneemt. En die nog geen tuinpoortsluiting zal veranderen.

Ja, ZE hebben mij van alles verteld en ik heb ZE nooit geloofd en ben zelf op zoek gegaan. Maar leerde EEN ding ook: als mensen uiterst highbrow staan te oren weten ze meestal helemaal niet hoe hun idee om te zetten in tastbaar leven op deze aarde. Nogmaals als jij die flauwe positie van EERST SNAPPEN en dan komt ome H. met zijn fraaie oplossingen, niet verlaat, dan zijn we uitgepraat. Ik leef niet op een ideële wolk, ben geen hautain cynicus die de hele wereld dom vindt. Dat ruikt naar iets heel

vervelends à la Mao en zo... die wist het ook, greep de macht en kilde er miljoenen. Omdat het niet lukte...

Beste H. playtime is over. Het libertarisme is een grapje, waar bijna niemand mee lachen kan. Want het is zuur. Het heeft iets van het ouwe katholicisme: pas in de hemel (die niemand kon beschrijven) werden we gelukkig. En intussen moesten we de paus en zijn clerusclubje gewoon GELOVEN. Dat vraag jij nu ook van mij. Dat is Bernardinus in optima forma, dacht ik zo.

Beste H. ik moet er geen tijd meer in stoppen, jij speelt met tricky spelregels. Wordt/blijf gelukkig en "no hard feelings" . Maar het boeit me zo ECHT niet meer. Helaas.

Dag H. dank voor de "discussie onder "condities". Zelden meegemaakt en niks bevallen.

Leon

Repliek:

Wel, Leon,

Jouw: "Beste H. ik moet er geen tijd meer in stoppen, jij speelt met tricky spelregels. Wordt/blijf gelukkig en "no hard feelings" . Maar het boeit me zo ECHT niet meer. Helaas."

Zal mij wel tijd schelen. Ik stond al eerder op het punt om op te houden met te verklaren hoe een morele maatschappij zou moeten zijn. Maar het lijkt inderdaad waar dat als iemand goed gebrainwashed is, dat hij dan niet meer nuchter rationeel kan/wil/durft denken.

Ja jammer. Ik blijf toch hopen dat er een moment komt waarop ook jij de immoraliteit van de huidige maatschappij, en de oorzaak daarvan, gaat inzien.

Misschien hoor ik dan nog eens van je. In ieder geval ben ik altijd bereid te trachten vragen van je te beantwoorden.

Veel soevereine groeten,
H.

En het laatste woord kwam van mij..

Dag H.,
 weer geen enkel antwoord. Maar je blijft wel de arrogante pastoor uithangen, lijkt het. Een soort van jezuïtisch maniertje maar dan wel wat directer en ook wat "arroganter". H. zo win je geen enkele ziel ook geen verdorven ziel zoals de mijne. Ge hebt TE veel gelijk ,vind ik, en daarmee verlies je meteen ook elk gelijk. Jullie zijn Olym-pusbewoners en daar gaan er maar een paar op; dus zeker geen 6 à 9 miljard. We hebben het geprobeerd en jammer is natuurlijk dat het vast liep op... spel-regeltjes: eerst mijn principe opvreten en dan wordt ik wel verder geleid! Dat is met mij en ieder nadenkend mens een nogal belachelijke voorwaarde. In een open discussie stel je trouwens geen voor-waarden. Dat is een GROTE VRIJ-HEIDSBEPERKING. Je ziet hoe libertarisch ik kan zijn, sorry, ik bedoel dus hoe vrijheidslievend. We spreken elkaar mogelijk nog wel als H. en Leon , en zonder deze wat onaangename last . Dat zou mooi zijn. Ook no hard feelings van mijn kant dus en als je naar Marseille zou komen, tell me. Groet,

Leon
 (al 49 jaar niet meer katholiek (en zelfs GESCHRAPT uit het doopregister).
 Ik hou niet van pastoors, ze zijn mij te on-vrij.

XX
 XXX

TECHNISCH TIPS BIJ HET LEZEN

.DE "JUMP" INSTRUCTIES

Vanuit INHOUD naar het onderdeel/artikel dat u wilt lezen:

Zet de cursor op de (dichtst bij zijnde) blauwe regel en U ziet het "pop-upje" (CLICK). CLICK nu links ... en weg bent u.. Dus U heeft die CONTROL toets niet meer nodig!

Van uw leesplekje terug naar INHOUD:

Click op het dichtstbijzijnde (blauwe) " TERUG NAAR INHOUD", en u bent weer snel bij

INHOUD terug. Of doe gewoon CONTROL + HOME.

.HET PDF-FORMAAT (ongewijzigd)

Deze editie staat weer in het z.g. PDF-formaat, waardoor LP 50% kleiner is in bytes maar ook "vastgevroren" is, en voor u onwijzigbaar. U hebt nu dus ADOBE Reader nodig om LP te kunnen lezen. Die kunt u echter gratis downloaden op <http://get.adobe.com/nl/reader/>. Dit 'bevroren' betekent dus ook , dat zij die bijvoorbeeld van TWEE naar EEN kolom wijzigden, dat nu niet meer kunnen... "Elk voordeel heb ook zijn nadeel".

Maar, met ADOBE Reader kunt u LP ook "vergroot lezen" op uw scherm. Een lezend op 125% of 150%, is het kolommen "leesprobleem" eigenlijk ook wel opgelost. Try it!

.BIJ PROBLEMEN

Ontstaan er technische problemen, sein ons dat meteen en we zullen trachten u te hel-pen. Aarzel ook niet, ons uw commentaar toe te sturen! Wij hebben ook nog een "oude versie", die dus NIET in PDF-formaat staat, op voorraad. Laat even weten dat u die wilt en hij vliegt meteen naar u toe. Succes,

Theo Meeuws (technical editor) en Leon.

.....
