



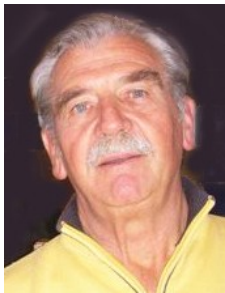
MEER DAN 220 LEZERS, IN 8 LANDEN
 TECHNICAL EDITING: THEO MEEUWS

Mail to: SPEETJENSML@ORANGE.FR
 HOSTED BY: WWW.SPEETJENS.FR

**DE PAUS WIST ER VAN,
 DE KARDINAAL WIST ER OOK VAN
 ZELFS DE BISSCHOP/OVERSTE DER SALESIANEN WAS ER VLAK BIJ...**

EN WIJ WETEN HET ALLEMAAL NU PAS?

REDACTIONEEL.



BESTE LEZERS,
 Een niets verbloemende Editorial, een Column en een drietal discussies + nog wat discssiestof. Prikkelst dat of roept het lucide gedachten bij u op? Reageer dan en be-moei je er mee! Immers nu we G. hebben, bestaat de zwijgende meerderheid bestaat in Nederland niet meer. Veel leesplezier!

Leon en Theo

++++
 ++++

INHOUD 01

REDACTIONEEL 01

OPINIO EDITORIAL 01

COLUMNS 05

- A CAMELEONS VIEW 05
- WAT WEET U VAN DE WERELD VAN UW (KLEIN)KINDEREN? 07
- KINDJES MAKEN VERANDERT

DISCUSSIE EN FILOSOFEREN 08

- DISCUSSIE OVER G. C.S. MET LEZER J.
- [RONDJE ISLAM/KORAN, SHARIA \(disc.\)](#) 18
- [AMERICA, SWEET, SWEET HOME \(disc.\)](#) 19
- [ZIJN DIE BANKEN ECHTE SCHURKEN?](#) 20
- [JEZUS EN MOHAMMED](#) 24

TECHNISCHE TIPS BIJ HET LEZEN 26



OPINIO EDITORIAL

-DE PEDO-KERK VAN ROME MOET NODIG AAN DE GROTE SCHOONMAAK

In Nederland zijn er 32 “orden” naast de gewone Katholieke Kerk en er bleken tot nu toe zeker 160 pedo-paters hier te werken; wat een gemiddelde per orde is van 5 ... Waaruit kan worden geconcludeerd dat we nu pas het topje van de beruchte ijsberg zien. De ordes zijn ondergeschikt per land aan een Provinciaal die aan Rome rapporteert en die dus niet onder de bisschoppelijke hiërarchie valt. Daarom zei “onze” oud-kardinaal, wist hij “er bijna niets van” en zei ook, zeer ongepast: “Wir haben es nicht gewusst..!” Ik zag hem worstelen met de vragen van het duo Witteman-Pauw en daaraan zag je dat het nog veel erger gaat worden. Want de schande is dat men NOG steeds niet inziet WAT er eigenlijk gelovige kinderen (!) is aangedaan en dat de hele top van het instituut deze rotzooi vele jaren dekte of “met de mantel der liefde bedekte”. Begrip voor de zondaar en lak aan het slachtoffer. Als DAT geen echt teken van diepe decadentie is, weet ik het niet meer.

Nu blijkt echter dat het echt niet alleen de patertjes waren, maar wel degelijk ook priesters. En dat vele nu hoge geestelijken dat wegmoffelden in roomse doofpotten. Wat nu ook dreigt boven te komen. Tientallen landen, tot nu toe duizenden klachten/signalen... het begint nu eigenlijk pas.

In termen van “reorganisatie, opruimen en opnieuw beginnen” is dus het recept: eruit met de hele top, in het klooster er mee, en dan na bezinning op de ware boodschap van ene JC echt opnieuw beginnen. Vooraan, zonder pracht en praal want daarmee tooit zich deze ontspoorde en corrupte Kerk al veel te lang. De schapjes staan vol afschuw te kijken en zullen nog vele herders verliezen. Justitie moet zich hier nu ook eens stevig mee bemoeien, want in de westerse wereld kennen we: SCHEIDING VAN KERK EN STAAT. En wat wij zo “achterlijk vinden aan de islam” mag de RK Kerk nu ook even “vóór” doen. Wat een afgang, wat een schade, wat een enorme schok en wat een verlies aan vertrouwen voor veel oprechte gelovigen die hun wereld zien instorten. Dat is nog eens

wat anders dan vrouwen hoofddoekjes laten dragen om religieuze redenen... Ik wacht dus ook nog hoopvol op een raak woordje van ons Geert, de waakhond van de “abjecte religies”. Hij heeft nog veel werk ook buiten de islam....

-DE NIEUWE KOUDE OORLOG IS “HOT”.

Obama verstrakt “internationaal zijn toon” zeker nu hij zijn zorgverzekering binnensleepte, voor de poort van de republikeinse hel. Wat een vertoning was het daar en we weten nu uit de vele polls, dat “onze” O. een socialist/communist is (70% der repub’s), een zwarte racist is (42% der repub’s), maar ook dat 50% der kiezers hem met zijn verzekering nog wel ziet zitten. De europeanen met hun nog naïeve beeld van de Amerikaanse bevrijders en vrijheidsstrijders, zien nu nog eens wat ze in de VS van ONS , oude, communistische Europeanen, denken! Een enorme wereld van (cultuur)verschil toont zich weer eens, aan de vele geschokte buiten de VS, die pas geleden nog zo blij met hun Obamavlaggetjes zwaaiden.

En nu is het de beurt aan Peking , na de ontvangst van de Dalai Lama, de wapens voor Taiwan, de dreiging met importtax als de yuan niet wordt geherwaardeerd en nu ook, met het vertrek van Google naar Hong Kong,(waar het de censuur dwang wil ontlopen, waar het eerder jaren aan meewerkte).

Een complete nieuw soort “koude oorlog” lijkt zich weer te ontrollen, terwijl de VS en Moskou “gehaast” het nieuwe START verdrag (afbouw van kernwapens) zeggen te gaan tekenen in... Praag. De vroegere “commies van het MacCarthy-tijdperk” worden nu door Washington snel gepaaid tegen de nieuwe “vijand” in Peking.

Een G2 die nu al herrie heeft, nog net voor de volgende financiële crisis uit zal breken, en die zich nu al toont via de lagere Fitchwaarderingen (ratingburo) voor de Grieken en nu ook al voor Portugal... De euro daalt zoetjes, terwijl de casinobankers hun messen slijpen voor het vervolg.. In de EU is de herrie , die hen goed uitkomt, nu gelukkig ook al luid hoorbaar. Waarbij Berlijn voorop loopt.

Dit alles terwijl de grote economische experts, die ook de vorige crisis luid aan-

kondigden ,(maar waarnaar toen niemand wilde luisteren), WEER de waarschuwend vinger opheffen. Men luistert nu wel naar ze , maar.... doet opnieuw niets... Ook Obama moest ontdekken dat zelfs hij daarvoor een maat te klein is..

Israël maakt intussen vol gebruik van de Amerikaanse “onoplettendheid en nonchalance”. Die van Bush, jarenlang, maar ook die van Obama/Clinton, de laatste zes maanden. Zo lijkt Oost-Jeruzalem nu al ingepikt te zijn door Tel Aviv. De wereld loopt vol afkeuring te hoop, in het westen en ook in het MO, maar er verandert gewoon niets in Tel Aviv waar Nethanyahu en Lieberman hoog spel spelen met hun aanvalsdreiging op Iran.

Advantage: Teheran (waarvoor Moskou half 2010 ook “hun” kernreactor zal opstarten).

Zo ziet de wereld, met de kreupele politagent Obama in het Oval Office, er nu dus uit. Heel andere tijden zijn al begonnen.

Advies: riemen vast en helmen op!

-DE KIEZER IN NEDERLAND KRIJGT (WEER) WEL/NIET *) WAT HIJ WENST?

Ouvertures:

“Job Cohen is een ramp en Geert Wilders deugt”, dat was de strekking van een interview in de Telegraaf met Geert.

“Yes we Cohen” , wil Job niet horen, hij is daar te bescheiden voor, zegt ie.

Job C. en Baruch O. (Barak komt van het bijbelse Baruch) nu dus als brengers van hoop? Dat zal Geert nog gaan tegenvallen, die zijn vrienden steeds meer vindt in racistische, homofobe en radicaal joodse kringen in de VS. Zie zijn laatste Amerikaanse film over de islam.. en weet wie hem financierde. Geert deugt echt niet mensen!

Eerst nam de fractievoorzitter van de SP, zeer droef, afscheid. Daarna nam Wouter zijn congé, direct na dat hij het kabinet liet klappen... En net voor hem ging Camille ook naar zijn vrouw terug. Nobeles motieven zeker als Camille het risico liep om bij het mogelijke vertrek van JPB nog vaker van thuis weg te zijn. En hup, daar stond als een duiveltje uit het doosje, Cohen op het toneel en presenteerde zich meteen stevig en duidelijk. Hij de burgemeester der verzoening, de wijze bestuurder, gaat natuurlijk

voor fatsoen in de politiek en voor het herstel van redelijke verhoudingen tussen de Nederlanders. En ook voor vertrouwen in plaats van angst...En zie, meteen na Wouters afscheid, en nog sterker naar Jobs opkomst, schoot de PvdA door naar 27 zetels in de peilingen, passeerde het CDA en drukte Wilders ook wat terug op plek 3. Dat nu, een kleine 3 maanden voor de verkiezingen dus... Wat kan betekenen dat er weer een kabinet PvdA en CDA met een derde partij komt... en dat is dan niet Wilders! Want die vertoont geen gewenst gedrag in de Cohen-lijn. Of zou Job over links gaan met SP en Groenlinks... + D66? Dat hangt dus uiteraard sterk af van de CDA-score en die van Pechtold. Het lijkt erop dat we een gevecht gaan bijwonen tussen fatsoen en tolerante behandeling contra radauerij en beledigen van groepen in de bevolking. Dat is overigens niet HET probleem, maar wel een gevolg er van. Dus zal Job nog wat meer moeten beloven... en dat ligt in de richting van die hoofddoekjes.. In elk geval heeft hij nu de “hoofddoekjes dragers” in zijn gelederen terug... Overigens is Job niet iemand die de Fortyun aanhang in de PVV terug zal halen; HIJ nou net niet, zou je zeggen. Dus het zou kunnen dan de PVV-ers verder ver- en volharden in hun politieke keuzes met Cohen als premier... Die krijgt het dus ook zwaar om het tij wat te keren.

Intussen namen er nog meer politici afscheid en lijkt ook de jeune premier JPB de boot te gaan missen. Een hele groep verlaat het zinkende scheepje... En wat er voor terug komt, dat weet enkel de Koningin.

PS: de turken in Nederland vinden ook al dat het daar “te vol wordt”. Wat hun geslaagde integratie onomstotelijk bewijst; immers, echte Hollandse praatjes!

-SARKO ZIJN UMP KREEG EEN DIKKE DREUN BIJ DE REGIONALE VERKIEZINGEN: RECHTS=UMP 35%, “BREED LINKS “ 55% EN LE PEN PAKTE 10%.

Precies nu de nog grotere en vitale hervormingen moeten beginnen deelt La France een zware tik uit aan de zo onfrans optredende , niet begrepen, superpresident. Breed links kraait nu victorie maar heeft

geen idee wat het met de winst moet gaan doen... De weerkerende franse tragiek herhaalt zich: op het moment dat het doorbijten MOET, vlucht men, in de achteruit naar de schijnveiligheid van gisteren en geeft zijn stem aan hen die niets bijdroegen en die ook met de winst geen raad weten. Een ware crisis tekent zich nu ook binnen Frankrijk af; zeker nu Sarko met de hem passende doodsdrift aankondigde zijn hervormingen NIET te stoppen. Dus maak de straat maar vrij voor de demonstratie, sla extra-diesel in, regel opvang voor uw schoolgaande kinderen en reken ook niet meer op de TGV en Ryanair, want die worden nu vakkundig, al stakend, stil gezet. Het gaat dus gonzen van activiteit maar het is helaas de verkeerde.

"We shall overcome" natuurlijk, maar de vraag is wel HOE. De franse jeugd zal de zware factuur moeten betalen... en dat zal niemand goed doen. Tenzij de solidariteit beter groeit in tijden van armoede..

-NEDERLAND VERLIEST INTERNATIONAAL HAAR FRAAIE REPUTATIE.

Dat lees ik in de internationale pers steeds meer en zeker na de laatste vullens-uitbarsting van Wilders in Londen. Daar schold hij alle moslims op een akelige manier uit, zei dat de profeet een pedofiel was en noemde de turkse premier zelfs een idioot! Steeds meer mensen uit het bedrijfsleven schrikken erg van wat ze aan vragen en opmerkingen tegenkomen op hun internationale ontmoetingen. En ook wij hier, allochtoon in Frankrijk, moeten aanhoren dat Nederland nu ook "zijn eigen Le Pen" heeft. In Duitsland noemt men W. al de "Mozart-gorilla" of, wat aardiger, "de Mozart-imitator"; vanwege zijn blonde superkuif. Vaker schreven sommige lezers dat ik wel eens wat erg hard tegen "us Geert" fulmineerde. Want het was, zei men echt niet zo gevaarlijk allemaal. Helaas u ziet dat deze lezers geen gelijk dreigen te krijgen. Zowel in het buitenland als ook IN Nederland is deze halve gare (ik durf dat nu ook wel aan!) echt enorme schade aan het aanrichten. En nu hij tegenover ene Cohen (joods, en dus voor Wilders met zijn joodse relaties/achtergrond best wat lastig!) zal moeten staan, zullen we gaan zien wat hij echt kan en wil doen voor "ons volk". Ik

verzeker u, dat we er nog erg veel narigheid van zullen krijgen: blinde haat en wraak zijn steeds erg gevaarlijke motieven. En je moet het je niet voorstellen dat hij ooit ook nog het slachtoffer wordt van de haat van de andere zijde... Want hij lijkt een stevige dosis doodsdrift te hebben, wat anderen wel eens "moed" noemen. Onmogelijk? Ik vrees dat het helaas steeds reëler wordt.. Nederland moet nu nog meemaken dat parlementariërs en raadsleden politiebescherming van formaat nodig hebben.. En ook dat onze reputatie van een verstandig en, au fond, redelijk tolerant volkje, geheel naar de knoppen gaat. De polder is in korte tijd op een maatschappelijke sahara gaan lijken... Ik schrok echt even toen ik las dat G. in Duitsland "onwel werd" op een vacantië in Monschau. Maar dat bleek over oververmoeidheid... Zou je ook niet met die enorme druk op je, die hij overigens zelf met groot genoegen steeds opnieuw en overal vergroot?

En nu is G. ook nog de hoofdpersoon geweest in een nieuwe anti-islam film van een wel heel rechtse club in de VS. En waarvan hij vlot beweerde niet hun duidelijk geëtaleerde homohaar te delen... De rest van hun gedachtegoed wel... waaronder nogal negatieve gedachten over de gekleurde medemens...

Wat dus ook betekent dat bisexuele moslima's met "kopvod", wat hem betreft toch straks ook moeten worden opgepakt. Vanwege het hoofddekseel dus en niet vanwege hun seksuele geaardheid.... De nieuwe film gaat ongetwijfeld scoren en ik zie ook de volgende ook al voor me: Gerald The Crusader. Dus Geert op een mooie witte (!) schimmel met harnas en met groot zwaard en helm, + maliënkolder in de brandende zon van het Heilige Land... Als Kruisridder dus. Hij weet dat hij naar het roomse paradijs mag als hij maar heel veel moslims vermoordt. In opdracht van de Paus en alle kato's van die tijd. En dan kan hij ook nog op de daar, -na de overwinning toen gestichte koningstroon voor een katholieke Bourgondiër-, geschapen troon plaats nemen als de nieuwe koning. Zo komt Geertje uit het kato Venlo met zijn passende wilde kuif nog helemaal terecht in zijn echte rol... Op zijn schimmel, met zijn gezegende zwaard, het afhakken van

zoveel mogelijk koppen (met kopvodderige tulbanden) ter meerdere eer en glorie van de ware God!

MAAR,

-de amandelbomen staan weer eens in hun prachtige witte kleed, - en soms een beetje roze voor de bittere soorten -, tussen de vele, nu nog zwarte wijnvelden. Heel broederlijk naast de net ontwaakte olijfbomen met hun al wat zilveren blad. We hebben maar één amandier en olivier op Rosée de Mer, dus ga ik af en toe eens stiekem kijken naar de zee van witte bloesem op Le Brillhas. Dat nu nog in zijn toeristische winterslaap is... dus nog zonder bewonderaars en met gesloten luiken.

-de zon wordt steeds krachtiger en warmt ons weer als vanouds. Ze verloor niets aan warmte tijdens haar afwezigheid, en dat stelt zeer gerust. Op dus naar de lente en de zomer.

-de tulpjes, de narcissen en de winterviooltjes lachen ons ook al toe. Al steken ze hun gekleurde koppen nog wat schuchter omhoog.

-in de velden staan weer de eenzame tailleurs de wijnstruiken een kopje kleiner te maken. Het zijn nu weer meer autochtone fransen, want de crisis verjaagt nu de ook magrhebianen uit de velden. De marge op een kilo druiven laat uitbesteding niet meer toe, dus de boeren draaien zelf overuren. Een nieuwe economische werkelijkheid die men hier bijna was vergeten. Het leven gaat dus gewoon, maar wat anders, verder...

-de "nappe phréatique" (= de grondwaterspiegel) werd stevig aangevuld in de voorbije herfst en winter. Dus dat is voor de zomer weer een grote zorg minder.... Er mankeerde intussen ongeveer 30% in deze vitale voorraad, en dat is nu weer op peil.

-de kandidatsborden in het dorp zijn weer ingepakt. De verkiezingen voor de regio's liepen flauwer dan ooit; de opkomst was evenredig aan die treurige stemming... Het aantal regio's dat "omviel" naar een andere kant was beperkt. Het eerdere beeld dat regiobestuur "links" is en landsbestuur "rechts", lijkt om zeep te gaan. Als thermometer voor de presidentsverkiezingen van 2012 voorspellen deze dus een harde tijd voor de huidige regering.

-het succesvolle wintersport seizoen op de Mont Ventoux liep zo ongeveer ten einde. En wij zagen daaraan ook het intussen ontzenuwde Kilimanjaro-effect... Omdat nu de neerslag er volop was werd ook de Ventoux top weer lang en heel fraai wit... Ook hier had dat dus niks van doen met de "opwarming van de aarde", die ons trouwens deze winter, ook nauwelijks op viel..

COLUMNS

A CAMELEON'S VIEW

WAT WEET U VAN DE WERELD VAN UW (KLEIN)KINDEREN?

Stellen veel mensen zich deze vraag? Immers, ze worden toch bij herhaling met zaken geconfronteerd die hun verbazen? Door hun (klein)kids zelf of via de media... maar mogelijk denken we dan nooit dat het ook ONZE eigen (klein)kids betreft?

Het lijkt waar dat elke generatie het beeld verliest waarmee de volgende generaties leven, een soort van noodlot? Of is dat gewoon een onzinnig soort fatalisme?

Deze vragen kwamen indringend op toen ik recent een Frans artikel las over het onderwerp: dat heilige mobieltje... Daaruit en daarover wil u hierna dus iets vertellen.

Eerst wat feiten dus. Wel, 69% van de 12/14 jarigen heeft nu een mobieltje en 93% van de 15/17 jarigen. Dus de wereld van uw (klein)kids is een ware "mobieltjeswereld". Verder dus: 34% van de 12/14 jarigen kan met zijn mobiel op het internet en 60% van de 15/17 jarigen. Veel kids kennen de power en de thrill van een mobiel SAMEN met het internet. En dan verbaast u niet dat 98% van de 12/17 jarigen hun mobieltje een prima zaak vinden en dus ook prima voor de maatschappij. Dus dat hun wereld echt een "mobieltjeswereld is" mag als bewezen worden beschouwd.

Wel, dan zou de vraag of wij genoeg van die wereld weten, eigenlijk een academische moeten zijn... En dat vragen ik en anderen zich dus nu toch af! Want het gaat hier niet om wat elektronica, nee, het gaat om een "monde apart", een wereld die sterk van de

onze verschildt. Ze leven in een andere ruimte dus.

Want hierdoor onttrekt zich de communicatie met hun vriendenkring praktisch totaal aan hun (groot)ouders, immers geen vriendje belt nog op de "huistelefoon" en ouders spreken die belvriendjes nooit meer... Het contact met de vrienden van de kids kromp enorm..

Dat ook nog terwijl de intensiteit en omvang van contacten met vriendjes door die mobieltjes enorm toenam: bijna 24 uur leven die kids in die "afgesloten" mobiele wereld, die zich aan ons onttrekt. Het mobieltje en wat ermee kan wordt een obsessieve manier van leven en verandert de kids: en wij kennen die verslavende krachten niet.

Het mobieltje heeft de gang van zaken op scholen compleet op de kop gezet; het ding is overal en eist zijn tol, aandacht en kilt niet zelden de concentratie. Zeker nu het belgeluid werd vervangen door een trilling.. Want dat maakt de mobiel "onzichtbaar"...

De kids doen een moord om de laatste nieuwe mobiel te krijgen, immers zonder dat ben je "out". Je moet de hele dag kunnen bellen, SMS-en, fotograferen, registreren en uitwisselen van wat, wie en waar... Het is "a way of life" geworden.

Ze leven dus in een cultuur van exhibitionisme met hun chatboxen, hun persoonlijke pagina's, hun blogs en hun groepsplekjes op het net. Hun wereld waar geen ouder ook maar iets weet, waar wel volwassenen op voorkomen in videotjes of verhalen om ze te bespotten en zo. Wat sommigen, leraren en ouders bij toeval ooit ontdekten tot hun grote schrik.

En zouden ze ooit zien hoe deze kids met elkaar omgaan op het mobiele internet dan zouden ze nog meer verbijsterd zijn... Vele ontvangen regelmatig geweldadige video's, 2-0% van de meisjes worden sexueel "bedreigd" of erg lastig gevallen, en bijna alle filmen of fotograferen ze zich zelf op allerlei, en lang niet altijd onschuldige manieren.

Een ouder die er achter kwam en enorm schrok zei het zo: Het is, achteraf gezien, alsof ik mijn kind een auto heb gegeven en niet er voor zorgde dat ie ook een rijbewijs had...

De naïviteit van de opvoeders de ouders is meer dan schokkend, de meesten hebben

geen enkel idee van de dagelijkse wereld van hun kids. Wie verwonderd zich dan nog dat deze blijken te leven in een door hen geschapen wereld met normen en waarden die hun opvoeders niet eens kennen, laat staan dat ze er iets van begrijpen. De wereld van een groot deel van onze jeugd, technologisch gemaakt door onze generatie, is door onze kids ingevuld en geworden tot een wereld die wij niet eens kunnen dromen. Als dat geen generatiekloof is...!

En wat er van kwam en komt is dus nu ook te zien en minstens te bevroeden...

Ach het was altijd een beetje zo, maar nu lijkt het erop dat de kloof dieper is en dat de werelden erg van elkaar verschillen. Opvoeden en het vaststellen van de resultaten van opvoeden is onmogelijk als je de wereld waarin de pupil leeft je helemaal niet kunt voorstellen. Pedagogiek in de een lege ruimte, naast de echte ruimte waar en andere pedagogiek geldt. Is dat waar we nu zijn aangekomen?

U wil het niet horen? OK koop een I-phone, vaag uw kids wat ze op internet doen en waar en met wie, neem een uitgebreide kijk op "hun plekjes" en verbaas u...

Of heeft u er geen tijd voor of er geen zin in? Dat zullen uw kids niet heel erg vinden...

Leon, jan, 2009

(Mede via een artikel in Le Point jan. 2010).

KINDJES MAKEN VERANDERT..

In Vitro Fertilisatie bestaat al lang en daarover heeft niemand het nog "en publique". Landen die dat verbieden zien dat hun onderdanen gewoon, met een zak vol geld, de grens over gaan om het daar te regelen. Want de verschillen in regelgeving op dit zich razendsnel ontwikkelende gebied, zijn enorm verschillend. De mensheid raakt geheel in de war als het gaat om dit soort uiterst fundamentele en emotionele vernieuwingen. In een tijd dat de kinderaantallen in veel westerse landen fors teruglopen, wordt zwaar gediscussieerd over nieuwe methoden van kinderen krijgen, voor hen die dat vanwege medische problemen niet of niet meer, via de "normale weg" kunnen bereiken. En tijdens deze

discussie ontstaat er een internationale "kindjesmarkt", waarbij mensen ook gaan handelen in sperma en bevruchte eicellen. Een zeer spectaculair voorbeeld is het volgende: In het UK kwam in 2005 Charlie ter wereld, een gezonde jongen van 4 kilotjes. Drie zussen hadden aan zijn geboorte meegewerkt: hij werd "voorbereid" uit een eicel van een drielingzus van zijn "moeder". Die weer bevrucht was met het zaad van zijn "echte" vader. Maar hij werd geboren uit de zwangerschap van nog een andere drielingzus, die de bevruchte eicel kreeg ingeplant... Een vader en drie moeders dus? Tja, een dilemma als (de meeste?) mensen vinden dat de ECHTE moeder enkel die is waaruit je bent geboren (en dan zonder medische gedoe..).

Wat is in deze toestanden nu "het belang van de nieuwe mens", die straks te horen krijgt hoe hij is "gefabricerd"? Hoe moet je dit nu juridisch zien en de rechten/posities definiëren van de betrokkenen? In Frankrijk mag je wettelijk een embryo "weg geven", in Italië is het doneren van zaadcellen verboden en in Spanje worden donoren van eicellen beloond, in Duitsland moet je ook vreemd sperma halen in het buitenland (In dit land is dat verboden!). Dus meestal doet men dat daar via Denemarken, dat sperma met catalogus erbij wereldwijd verkoopt.. Het scala van de wettelijke verschillen is dus nu enorm...

Een vrouw in Frankrijk wilde een kind van haar overleden echtgenoot... die zijn sperma had ingevroren voor zijn dood (aan kanker). Dat werd haar door de rechter verboden: zij was niet de eigenaar van dat ingevroren sperma!

Omdat kids krijgen op hogere leeftijd wat meer risico's geeft en je voor dat moment van keuze ook nog allerlei nare ziektes kunt krijgen worden bevruchte eicellen ingevroren door sommige echtparen. En dan later "ontdooit" en tot mens gemaakt. Of door inbreng in de baarmoeder van de biologische moeder OF bij een (jongere) draagmoeder... Een bevrucht embryo weggeven mg weer WEL in Frankrijk!

Ook neemt de onvruchtbaarheid in het westen toe. Die is nu in Frankrijk 2.5%, maar stijgt relatief snel. De kans op "normale"zwangerschap is bij 25 jaar 25%,

bij 35 jaar 12% en bij 42 jaar nog maar 6% . Enz., enz....

In Frankrijk komt een ingestelde ethische commissie half dit jaar met een advies aan de politiek..... Dat wordt nog spannend dus. Deze ontwikkelingen mag je best een toetssteen noemen voor religies en politiek/maatschappelijke stromingen. Waarbij het voordeel is dat er niets (?) over is te vinden in Bijbel, Koran en andere geschriften. Al zal dat zeker sommigen toch weer gaan lukken. Dus in Azië is men gauw klaar... eigenlijk nu dus al. Het joods-christelijke westen zal zich, vrees ik, blijven verliezen in eindeloze discussies terwijl de praktijk voortijlt en . Zie ook de discussie over adopties van kinderen door homoseksuele echtparen. De islam heeft in deze ook nog niet hardop gesproken, maar die heeft ook geen religieus CENTRUM en bestaat in honderden soorten. Abortus is bijvoorbeeld op de meeste plaatsen in "islamland" geen enkel principieel probleem. Net zoals echtscheiding dat niet is. En soms ook nog polygamie, zij het beperkter. De arme landen met hoge bevolkingsaanwas zijn natuurlijk ook niet echt met dit type "luxe" discussies bezig.

Tja het kindjes maken is nu een biologisch-technisch en ook commercieel subject geworden. Zowel om ze überhaupt te "maken", alsook om "gezondere" te krijgen (via DNA trucjes) of van te voren te regelen welk geslacht het kind moet hebben.

Je vraagt je af wat nu eigenlijk HET probleem is. Mensen helpen met kinderen te krijgen die het niet langs "normale weg kunnen realiseren", lijkt mij nooit iets abjects. Indien je daarbij niet derden "benadeeld of beschadigt".

Hoe je het moet zien vanuit de beleving van het kind, ligt iets moeilijker. Maar vele kids hebben nu al niet-biologische ouders of geen ouders meer (zie In Afrika het geweld en de AIDSgolf). En nergens is dan ook adoptie verboden. Dus waarover gaat het dan ethisch gezien nog precies?

Wie wil zijn opinie ook hierover kwijt, het liefst vanuit een niet TE religieus bepaald standpunt. Maar gewoon vanuit een beetje nadenken over de humanitaire aspecten. Ik zie voornamelijk vooral ook enorme pluspunten, als: nu ook kinderen voor onvruchtbare echtparen of echtparen met

erfelijke ziekte-risico's , (dus minder kinderen met erfelijke of andere ziekten). Ook kinderen krijgen op het moment dat dit het beste is (is eigenlijk voor de meesten via de pil etc. al lang het geval). En ook mensen die medemensen daarbij willen helpen (vaak vrienden of familie), door draagmoederschap of zaadcellen of embryo's kan ik ook van geen kwaad betichten. Blijft over het begrenzen van een foute keiharde handel in kindertjes, die we nu al regelmatig zien bij misdadige adoptiepraktijken; waarbij kids gewoon van de ouders worden gestolen.

De wereld verandert in razend tempo. Zonder dat er veel remmen nog werken. Er ontstaan zeer onwennige situaties en onzekerheden. En ook vele mogelijkheden. Eigenlijk een grote luxe dus. Maar gek genoeg wordt deze luxe door vele als een last beleefd... Is dit ook een teken van decadentie en verval? Of andersom?

*De reactie/aanvulling van lezeres/
columniste Nicole:*

“De wereld verandert in een razend tempo. Zonder dat er veel remmen nog werken. Er ontstaan zeer onwennige situaties en onzekerheden. En ook vele mogelijkheden. “ L.S (citaat uit tekst hierboven).

Veranderingen in een 'razend tempo' .. zorgt m.i. voor veel onduidelijkheden en onduidelijkheden zorgen dan weer voor verwarring ...

Vanuit mijn beeld op de wereld rondom me heen eerst een beschrijving :

- A. , is de levensgezellin van mijn neefje die overleden is op 28- jarige leeftijd aan kanker. Zij wil het ingevroren sperma opvragen met als doel een kind van hem op deze wereld neer te zetten. Er wordt haar, vanuit de medische wereld, verteld een bezinningsperiode van een jaar in acht te nemen. Nu, na twee jaar heeft ze een relatie en ligt haar focus niet langer op de beslissing die ze wilde nemen.

Bezinning heeft een toegevoegde waarde betekend.

- S. is 22 jaar en samen met zijn twee zussen is hij een drieling. Volgens S. , die diagnose kreeg van autisme , was zijn eerste ervaring in dit leven , een ervaring achter het glas van een couveuse. Zijn geboortegewicht was veel te laag. Zijn zussen hebben last van depressies. Ze werden verwekt via invitro fertilisatie.
- **Risico's inschatten is belangrijk.**
- T. is een jonge vrouw van 28 jaar die gehuwd is met een vrouw. Deze zorgzame vrouw , haar droom werd werkelijkheid... Via invitro fertilisatie kreeg het lesbisch koppel een zoon. Gezien haar broer en vader psychiatrisch patient zijn heeft ze gekozen voor een donor zaadcel en de eicel van haar vrouw. **Verantwoordelijkheid nemen was hier belangrijk.**
- E. is een 65-jarige vrouw die een kind onder druk moest afstaan tijdens haar 17^{de} levensjaar. Het is tot op heden een familiegeheim. De kinderen die ze later kreeg hebben geen weet van hun in leven zijnde zus... Deze dame worstelt met schuldgevoelens.
- **Onder druk zetten van mensen is een zware last .**
- L. is een meisje van 8 jaar , uit een gezin waar de moeder uit haar rechten werd ontzet. Tijdens herhaalde afwezigheden van de moederfiguur ontstond er een woningbrand waarbij twee kinderen het leven lieten. L. is een meisje met een traumatisch verleden, verminkt en een mentale achterstand. Haar moeder zocht haar op één jaar ziekenhuisopname , slechts twee keer op. Ondertussen heeft de moeder twee nieuwe kinderen gebaard. Een homo-koppel die het ziekenhuis bezocht kregen dankzij de steun van de artsen , de kans op L. als pleegkind op te nemen.
- **Hier is veiligheid en erkenning belangrijk. Erkenning voor het kind , zoals ze is...**

- De ouders van Y, een 9-jarig meisje , werd overgoten met batterijzuur in het buitenland. Haar adoptie-ouders maakten een bewuste keuze om dit meisje uit haar context te halen ... Immers ze zou het nooit overleefd hebben mocht ze geen geneeskundige zorgen hebben gekregen. Nu na 102 operaties ... jawel 102 operaties is ze een hoogbegaafd meisje dat in het regulier onderwijs erkenning krijgt.
- **Bewuste keuze en menslievendheid zijn hier aanwezig.**
- F. is de 8-jarige pleegdochter van mijn zus. Naast vier eigen kinderen nam ze na het overlijden van haar oudste zoon , de beslissing voor de zorg over dit meisje uit een instelling. Ook bij onze ouders, onze rolmodellen ... kregen pleegkinderen in ons gezin een plek .
- **Het waardesysteem van onze rolmodellen hebben invloed gehad .**
- V. is een 32- jarige vrouw die een buitenechtelijke relatie had met een gehuwde man. Ze werd ongewenst zwanger en liet een abortus uitvoeren. Op dit moment heeft ze geen relatie meer en worstelt ze met schuldgevoelens rond de abortus.
Aandacht voor de verwerking van de keuze voor abortus is hier een thema.

Veranderingen in een razend tempo vragen hier dus om :

- bezinning
- grenzen bepalen
- risico's inschatten
- verantwoordelijkheid nemen
- geen druk zetten, ruimte voor keuzemogelijkheden
- veiligheid en erkenning
- bewuste keuzes maken en menslievendheid
- rolmodellen en hun waardesysteem
- aandacht voor verwerking van kwetsuren

Mijn conclusie , gebaseerd op mijn beeld van de wereld , vraagt om –bewust omgaan

met het thema kindjes –maken - .
Bovengenoemde ingrediënten ... zijn mijn inziens een belangrijk onderdeel ... De belangrijkste vraag nog te beantwoorden is : of mensen kinderen wens uit liefde voor het kind , of uit eigenliefde..... Liefde voor het kind dus, waarbij we ons inzetten om op een liefdevolle wijze te investeren in een nieuw leven. En geen opvulling van eigenbehoefte. Deze vraag kan enkel door de persoon in kwestie worden beantwoord.

Nicole , 17.03.2010

Reactie LS:

Wat een schat aan ervaring kwam er uit je pen en welk een groot scala van gevallen. Wat ook toont hoe vaak dit alles nu al speelt en hoe enorm deze nieuwe technologie ook van positief belang kan zijn voor mensen. Die overigens typisch westers is, dus een behoefte die kleeft aan ons type samenleving.

En inderdaad er moet uiterst voorzichtig worden omgegaan met het inzetten van de mogelijkheden, wat overigens erg lastig in de greep is te houden omdat het al lang een commercieel product is en ook de staten met hun discussies en regelgeving sterk achter lopen. En onze kerken/religies, tenminste die wij kennen, lijken ook bepaald niet de “herders” die ons wijsheid kunnen verschaffen.. Geen islam en ook geen RK Kerk dus helaas, mogelijk wel in oosterse godsdiensten? Tja en onze politieke leidsmannen – vrouwen zijn nog meer in de war dan het volk zelf.

Dus zullen we nog heel veel “gekke dingen” gaan meemaken, waarbij we natuurlijk zelf ook voor “ eigen vooroordelen” moeten oppassen. Want de nieuwe tijden zijn nu pas echt begonnen en wat er nog aan komt is vele malen ingrijpender dan we nu weten en zien. De kernvraag is dus hoe gaan wij mensen om met zeer grote snelle veranderingen? Waar onzekerheid en angsten bijhoren. De ervaringen die we nu, op andere vlakken (bijvoorbeeld immigratie etc.) zien, geeft aan wat er verwacht kan/moet worden. Frankrijk kent in haar historie de periode van La Grande Peur , zo bij het begin van het tweede millennium, die historie is nu het herbestuderen waard...

Omdat die nieuwigheid ook (nog) erg duur is zal ook het geld er moeten zijn om alles te kunnen uitvoeren. En dat is bij de huidige vergrijzingskosten ook niet zo simpel. Iedereen weet het: de moderne geneeskunde is erg duur en daar moet voldoende welvaart dus ook nog kunnen zorgen in de toekomst. Wat vooral de vraag lijkt voor de kortere termijn.

Dank je , beste N. voor je warme bijdrage, waar het ook hier natuurlijk sterk om gaat .

En dat had ik, in mijn tekst, nauwelijks aangeraakt...

Leon

DISCUSSIE EN FILOSOFEREN

DISCUSSIE OVER GEERT MET LEZER J.

Ik stuurde lezer J. een gemanipuleerde foto van het nieuwe kabinet, waarop een dozijn mensen te zien waren in pose, maar met allemaal de kop van de blonde proleet. En eronder stond: Het nieuwe kabinet! Ik schreef er zelf nog bij: Effe niet opgelet.. En lezer J. repliceerde direct:

Beste Leon,

Effe niet opgelet?? Hoezo effe! In dit land generaal gesproken en bij mij in het "dorp" Rotterdam geheten letten ze pas/al 35 jaar niet op!!

En vooral doorgaan met negeren met wat er onder dat domme stemvee klootjesvolk leeft. Dan weet je tenminste zeker dat dit je deel gaat worden met de harrretelijke dank aan de visieloze, hypocriete en vooral arrogante types/politici die denken dat ze straffeloos kunnen doorgaan met het voeren van ongewijzigd "beleid" ten aanzien van deze, let wel deze, multi-A-culturele samenleving.

Vooraf wij in Rotterdam zijn daar heel blij mee. De hele logistiek rond de verkiezingen, het uitbrengen van de stem in het algemeen en het tellen van de uitgebrachte stemmen in het bijzonder, was dan ook een eclatant

succes in dit "bananendorp" zoals niet alleen wij maar dankzij internet en TV de hele wereld heeft kunnen aanschouwen.

Wellicht een idee om bij de komende verkiezingen een paar waarnemers uit Nigeria, Zimbabwe of Curaçao te sturen om er op toe te zien of het e.e.a. wel allemaal reglementair is verlopen in dit beschaafde land want hoe was het ook al weer bij verkiezingen in die landen?

Andermaal blij daarmee, de vreugde houdt maar niet op, want nu zitten wij, gewone Nederlanders, opgescheept met een molloot van ene mijnheer Wilders die uitsluitend en alleen bestaansrecht heeft dankzij onverantwoordelijke types van alle grote politieke partijen, dus ook Gij dames en heren van de VVD, die deze (morele) teloorgang de voorbije 35 jaar hebben laten gebeuren.

De enige die ten deze gedisciplineerd is is heer Bolkenstein maar ook deze kortzichtige discriminerende racist zag het natuurlijk helemaal verkeerd. Nogmaals, een welgemeende betuiging van dank aan de zojuist gememoreerde clubs bevolkt met praatjesmakende non-valeurs voor wie "die problemen" nog steeds een niet meer dan en kennelijk nog steeds een ver-van-hun-bed-show is.

En nu toch maar hopen dat het realiteitsbesef bij de nieuw aantredende "bestuurders" (whatever that may be??) eindelijk eens een keer gaat doorbreken zodat heer Wilders op 9 juni a.s. krijgt waar hij eigenlijk recht op heeft en dat is degradatie tot een splinterpartijtje maar ik vrees dat dit één hersen te veel en/of te ver is.

Met de hartelijke groeten van een echte ervaringsdeskundige uit Rotterdam
Lezer J.

En LS antwoordde:

Beste J. , dank voor je reactie. Maar, koel je woede eens op het volk dat 35 jaar deze "minkukels" koos en die dus liet aankloten! Want jij als Democraat weet dat die kukels DAAR

vandaan komen. Dus is DE vraag: hoe kwam het dat zoveel Nederlanders dit zelf wilden? Daar zit het probleem toch? Want nu doen ze dat WEER, door Geert de haatzaaier te kiezen. Ja toch?

Ik neem aan dat jij toch weet dat DIT hoog nodig eens geanalyseerd moet worden en niet dat nogal goedkope gesmijt met verwijten naar de VERKOZENEN. Nee Jos het zit ergens diep in je eigen cluppie, goed fout, en ik bedoel dus je eigen landgenoten! Zolang het daar niet tot meer verstand leidt zitten wij allen met puin en ellende opgescheept. Heel wat anders dan wat K-marokkanen, die zich niet weten te gedragen (zoals overigens nog VEEL meer autochtonen onder allerlei etiketten als hooligans en zo, dus ook!).

Mijnheer de ervaringsdeskundig, wat zegt u DAAR over; want daarin HOOR je dus ervaring te hebben als burger tussen die andere klungels.. (excusez le mot).

En als die burgers geen hersens hebben dan is dat toch niet gewoon de schuld van ministers of kamerleden? Dan komen we aan bij: een heleboel ouders, een heleboel onderwijzers en leraren en ook nogal wat "gewone burgers" die de "maar andere kant op keken".

Zo lang de Nederlanders niet HUN EIGEN fouten zien (Ik dus ook !!), schieten we geen meter op.

En ik heb nog erger nieuws voor je: het is kennelijk ook zo in andere westerse landen. DAAROVER zou ik jouw analyse wel eens willen horen. En dan heb ik het dus over 10.000 maal meer dan R'dam, wat natuurlijk echt geen meter méér problemen heeft dan elke andere stad van die maat in de westerse wereld. Wedden?

Dus beste J. waarom zijn er dan zoveel "betere hollanders" al zo lang met het VERKEERDE probleem bezig geweest nl enkele duizenden rotjongens najagen? Dat is nou echt iets waar IK me zorgen over maak: en dan hebben we het niet over hooligans maar over "intello's", brave middenstanders etc.

Om dit te repareren is dus VEEL meer nodig dan simpelweg een andere verkiezingsuitslag! Helaas is het dus toch NIET zo eenvoudig.. als jij me wil doen geloven. Heel jammer dus..

Maar ik slaap ik nauwelijks korter door... omdat ik vrees dat dit pas het begin is van: Andere tijden..

En dat is voor de mensheid echt niet de eerste keer. Dat is de enige troost. Dus wachten we op nog vel meer shit, voor het doordringt dat het in bijna alle koppies niet snor zit. Amen.

Groet, Leon

En toen de dupliek van lezer J..

Beste Leon,

Effe niet opgelet?? Hozzo effe! In dit land generaal gesproken en bij mij in het "dorp" Rotterdam geheten letten ze pas/al 35 jaar niet op!!

En vooral doorgaan met negeren met wat er onder dat domme stemvee klotjesvolk leeft. Dan weet je tenminste zeker dat dit je deel gaat worden met de harrretelijke dank aan de visieloze, hypocriete en vooral arrogante types/politici die denken dat ze straffeloos kunnen doorgaan met het voeren van ongewijzigd "beleid" ten aanzien van déze, let wel déze, multi-A-culturele samenleving.

Vooraf wij in Rotterdam zijn daar heel blij mee. De hele logistiek rond de verkiezingen, het uitbrengen van de stem in het algemeen en het tellen van de uitgebrachte stemmen in het bijzonder, was dan ook een eclatant succes in dit "bananendorp" zoals niet alleen wij maar dankzij internet en TV de hele wereld heeft kunnen aanschouwen. Wellicht een idee om bij de komende verkiezingen een paar waarnemers uit Nigeria, Zimbabwe of Curaçao te sturen om er op toe te zien of het e.e.a. wel allemaal reglementair is verlopen in dit beschaafde land want hoe was het ook al weer bij verkiezingen in die landen?

Andermaal blij daarmee, de vreugde houdt maar niet op, want nu zitten wij, gewone Nederlanders, opgescheept met een molloot van ene mijnheer Wilders die uitsluitend en alleen bestaansrecht heeft dankzij onverantwoordelijke types van alle grote politieke partijen, dus ook Gij dames en heren van de VVD, die deze (morele) teloorgang de voorbije 35 jaar hebben laten gebeuren.

De enige die ten deze gedisculpeerd is is heer Bolkenstein maar ook deze kortzichtige discriminerende racist zag het natuurlijk héle-maal verkeerd. Nogmaals, een welgemeende betuiging van dank aan de zojuist gememoreerde clubs bevolkt met praatjesmakende non-valeurs voor wie "die problemen" nog steeds een niet meer dan-

en kennelijk nog steeds een ver-van-hun-bed-show is.

En nu toch maar hopen dat het realiteits-besef bij de nieuw aantredende "bestuurders" (whatever that may be??) eindelijk eens een keer gaat doorbreken zodat heer Wilders op 9 juni a.s. krijgt waar hij eigenlijk recht op heeft en dat is degradatie tot een splinterpartijtje maar ik vrees dat dit één hersen te veel en/of te ver is.

Met de hartelijke groeten van een echte ervaringsdeskundige uit Rotterdam
Jos

En LS (de emigrant=allochtoon hier in Fr.) antwoordde:

Beste J. , dank voor je reactie. Maar, koel je woede eens op het volk dat 35 jaar deze "minkukels" koos en die dus liet aan kloten! Want jij als Democraat weet dat die kukels DAAR vandaan komen. Dus is DE vraag: hoe kwam het dat zoveel Nederlanders dit zelf wilden? Daar zit het probleem toch? Want nu doen ze dat WEER, door Geert de haatzaaier te kiezen. Ja toch? Ik neem aan dat jij toch weet dat DIT hoog nodig eens geanalyseerd moet worden en niet dat nogal goedkope gesmijt met verwijten naar de VERKOZENEN. Nee Jos het zit ergens diep in je eigen cluppie, goed fout, en ik bedoel dus je eigen landgenoten! Zolang het daar niet tot meer verstand leidt zitten wij allen met puin en ellende opgescheept. Heel wat anders dan wat K-marokkanen, die zich niet weten te gedragen (zoals overigens nog VEEL meer autochtonen onder allerlei etiketten als hooligans en zo, dus ook!). Mijnheer de ervaringsdeskundig, wat zegt u DAAR over; want daarin HOOR je dus ervaring te hebben als burger tussen die vele "klungels".. (excusez le mot).

En als die burgers geen hersens hebben dan is dat toch niet gewoon de schuld van ministers of kamerleden? Dan komen we aan bij: een heleboel ouders, een heleboel onderwijzers en leraren en ook nogal wat "gewone burgers" die de "maar andere kant op keken".

Zo lang de Nederlanders niet HUN EIGEN fouten zien (Ik dus ook !!), schieten we geen meter op.

En ik heb nog erger nieuws voor je: het is kennelijk ook zo in andere westerse landen. DAAROVER zou ik jouw analyse wel eens willen horen. En dan heb ik het dus over 10.000 maal meer dan R'dam , wat natuurlijk echt geen meter

méer problemen heeft dan elke andere stad van die maat in de westerse wereld. Wedden? Dus beste J. waarom zijn er dan zoveel "betere hollanders" al zo lang met het VERKEERDE probleem bezig geweest nl enkele duizenden rotjongens najagen? Dat is nou echt iets waar IK me zorgen over maak: en dan hebben we het niet over hooligans maar over "intello's", brave middenstanders etc.

Om dit te repareren is dus VEEL meer nodig dan simpelweg een andere verkiezingsuitslag! Helaas is het dus toch NIET zo eenvoudig.. als jij me wil doen geloven. Heel jammer dus.. Maar ik slaap ik nauwelijks korter door... omdat ik vrees dat dit pas het begin is van: Andere tijden..

En dat is voor de mensheid echt niet de eerste keer. Dat is de enige troost. Dus wachten we op nog veel meer shit, voor het doordringt dat het in bijna alle koppies niet snor zit. Amen.
Groet, Leon

En lezer J. antwoordde En u vindt de reacties van LS op diverse plekken in zijn epistel):

Beste Leon,

Alvorens in te gaan op je bericht even terzijde de kanttekening dat ik niet weet of mijn analyse verkeerd "is". Ik neem aan dat je bedoelt te zeggen dat jij het niet eens bent met mijn analyse maar dat is iets anders dan dat jouw opvatting als in brede kring gedragen gemeenschap kan worden beschouwd maar bij nader inzicht zul je die mening wel met mij delen.

LS

Inderdaad beste J. En wie mijn opvatting deelt dat zie je in de verkiezingen. Als Geert dus zoiets als 20% krijgt, dan weten we dat 80% toch anders denkt. En dat Geert een club van ontevreden aanvoert, die op hol geslagen zijn gemend met een minderheid (hoop ik dan maar) racistisch denkende , bange nederlanders c.s. . Deel jij ook dit sommetje met me of moet ik bij CDA, VVD, PvdA nu ook voorstanders van Wilders c.s. gaan zoeken?

Lezer J. vervolgt:

Verder krijg ik de indruk dat je mijn mailtje niet goed hebt gelezen hetgeen niet wegneemt, zo begrijp ik uit je verhaal, dat wij het volstrekt eens zijn over het punt dat

het in alle opzichten volstrekt eens zijn dat het succes van Wilders ten tijde van de voorbije Gemeenteraadsverkiezingen een absoluut dieptepunt is en wel in alle opzichten. Ik was en ben daar ook nu weer ondubbelzinnig duidelijk in (zie mijn opmerkingen daarover in de vierde en zesde alinea).

Wat mij verbaast is dat je ter onderbouwing van je verhaal een bevolking er bij haalt afkomstig uit het perifere land gelegen aan de Zuid zijde van de Middellandse zee pal onder Spanje of in rond Nederlands:

Marokkanen resp. een wat problematisch deel van die in ons land verblijvende bevolkingsgroep.

Ik heb het daar niet over gehad om reden dat het probleem veel verder strekt zoals ik altijd al heb aangegeven. Kijkend naar het totaal beeld van in ons verblijvende allochtonen gaat het over de problemen in de meest ruime zin des woords die wij in deze multi-A-culturele samenleving met deze mensen hebben en dat zijn voorwaar niet alleen Marokkanen.

Overigens, er is niets multicultureels aan deze samenleving anders dan dat in Nederland 220 nationaliteiten, of iets in die orde van grootheid, verblijven maar dat is niet genoeg blijkens de vaststelling dat deze bevolkingsgroepen grosso modo de voorbije 10 jaar elke dag de voorpagina van elk landelijk dagblad alhier halen en bepaald niet in positieve zin. Daar is vriend en vijand het wel over eens.

LS weer:

Inderdaad bestaat de wereld uit ruim 200 nationaliteiten dat zie je o.m. in de VN en op de Olympische Spelen (verbroedersideetje uit verre tijden). Nederland heeft nog geen 10% allochtonen van afkomst: dus zo'n 80% autochtonen. Die uit 220 landen (?) komen, dus dan zijn het per land gemiddeld: 1,6 miljoen (= 10%) gedeeld door 220 nationaliteiten = zo'n 7000 per nationaliteit dus. Maar het is niks gelijk verdeeld, dus weten jij en ik en dus ook dat het GROS van die 220 nationaliteiten per nationaliteit enkele honderden zijn. Een GROTE bedreiging voor onze beschaving dus! Wat zijn we toch watjes geworden: vroeger konden we nog met 1 promille van de bevolking een heel land "eronder houden" (Zie Suriname, Indonesië etc.). Wat is er met ons trotse ras gebeurd?

Wij autochtonen zijn, lijkt me, met een erg ruime meerderheid; 9 tegen 1. (gewoon tellen). Zoals

dat overigens bijna in heel West-Europa het geval is toch? En nog veel sterker dus in Frankrijk en Spanje. En daar zijn nogal wat mensen bij, dacht ik zo, die uit gebieden komen waar het of straatarm/hongerig is of oorlog is (waaraan we zelf soms meedoen daar). En ik BEKEN beste J. ,dat ik in hun plaats, ook mijn hachje zou gaan redden in Nederland c.s.. En het ook wat beter zou willen hebben, en graag in die landen die in hun koloniale tijd niet vergaten het "elders"erg goed te hebben. De meeste kolonials wisten niet eens welke godsdienst of cultuur "de landgenoten" hadden, maar dat is normaal bij kolonisten. En over de behandeling ...daarover zeggen we maar niets... Dat laten we aan Multatuli over. Alles gewoon uiterst christelijk verlopen natuurlijk. Wij kwamen met het erger voorop wat de snelheid van overname best bevorderde, en zij kwamen omdat ze lekker goedkoop waren . Dat ze de taal niet spraken interesseerde ons toen geen hout; immers ze zouden toch weer opdonderen? Dat zoiets het risico in zich draagt dat hun kids wat tussen wal en schip vielen, daar zat geen Hollander over na te denken toen. Wat waren die mensen goedkoop, dat zagen we natuurlijk wel. Ik werkte jaren in de industrie beste J. en wist erg goed hoe het ging met gastarbeiders... die werden bij +50 er massaal uit gedrukt naar de WAO... En dan kwam er een jonge , lager betaalde allochtoon voor in de plaats... Koste? Rekening rijk: zo kwamen we snel aan honderduizenden WAO-ers! Vergeten? Ik niet ik zag ze jarenlang werken op de fabrieksvloeren in de industrie waar ik 20 jaar werkte.

Tja en inderdaad , zonder twijfel, ze komen vaker ongunstig in het nieuws, want dat is natuurlijk goed voor de media. Maar we dreigen te vergeten dat 80% van de misdaad etc. AUTOCHTONEN zijn... (ik neem dus maar even een superhoog cijfer van 20% voor de allochtonen, om niet bevooroordeeld te lijken). En als je dan kijkt naar de ZWAARTE der misdrijven, dan wordt het nogal anders: jij weet beste J., (via je vak) dat de zware criminaliteit vooral bij de huillanders (oud-limburgse benaming) zelf zit, ook in percentages uitgedrukt. Ja toch?

Lezer J. vervolgt:

Andermaal zijn wij het eens dat onze volksvertegenwoordigers die wij de voorbije 30 jaar met z'n allen hebben gekozen verantwoordelijk zijn voor het muti-a-culturele drama maar niet zij alleen.

Minstens zo bedenkelijk is de rol van de media die tezamen en in vereniging (een strafrechtelijke kwalificatie) met "onze"

volksvertegenwoordigers doelbewust de uitwassen van die zojuist gememoreerde samenleving hebben verzwegen en/of als niet "bon ton" luidend hebben weggepoetst. Die media maffia hebben "we" overigens niet gekozen maar is minstens zo machtig resp. onmachtig zo blijkt nu.

Eerlijk gezegd begrijp ik je verwijt niet goed dat het onze, en dus ook mijn, schuld zou zijn dat we al enkele decennia geconfronteerd worden met de revenuen van die onvolprezen samenleving ruimschoots gevuld met lieden uit alle windstreken van deze planeet die de speldeknop Nederland geheten weten te vinden om hier te komen wonen.

Ik mag toch hopen dat hetgeen je over het schuldgevoel dat wij zouden moeten hebben niet als een rechtvaardigingsgrond wordt aangevoerd voor de misstanden die kennelijk inherent zijn aan deze muti-A-culturele samenleving en zeker niet dat het "onze" schuld is deze mensen, generaal gesproken, zoveel overlast veroorzaken.

Subsidiar is het natuurlijk wel te wijten aan onze volksvertegenwoordigers dat de gewone burger in Nederland na een 35 jaar hypocriet winterslaapje van onze coryfeeën in Den Haag zit opgescheept met heer Wilders en zijn kornuiten.

Van volksvertegenwoordigers mag en moet je kunnen verwachten dat zij het intellect en visie hebben om het ontstaan van misstanden tijdig aan de kaak te stellen en passende maatregelen te nemen zoals nu de Minister President Yves Le Terme in België doet door spoorwegs naar Macedonië af te reizen teneinde te bewerkstelligen dat er acuut een einde moet komen aan een schier eindeloos lint bussen vol met goudzoekers richting België teneinde een einde te maken aan een mythe dat je in België het aards paradijs aantreft.

En LS schrijft:

Jaja, de oude samenzwering van politici en media. Terwijl die politici ELKE VIER JAAR werden gekozen (in VRIJE verkiezingen) en je voor die media vaak een abonnement moest betalen om ze tot je te nemen. Als een krant geen lezers krijgt beste J. is ie vlot failliet hoor! En ik dacht dat in een democratie het volk zijn politiek kiest (elke 4 jaar!!!) en dat dan

meerderheden regeren gaan. En als het dan niet JOUW schuld is beste J. , en je pruipt het resultaat niet, dan is emigratie de enige oplossing. Dan pas je dus niet meer bij "ons".Ja toch? En dan wordt jij, vrees ik, ook allochtoon en een minderheid elders. Ik ben dat al heel lang, en kan je best leuke verhaaltjes daarover vertellen hoor! Voelt effe anders ...

En dus jouw nogal verbazingwekkende stelling dat de politici het schuld zijn is wiskundig/logische onzin. Die zijn allemaal GEKOZEN beste J. door HET VOLK. Dat jij dus (politiek) tot een hele kleine minderheid behoort is je eigen recht en keus toch? En dan mag je in Nederland BEST nog blijven hoor, ook al ben je een politieke minderheid... Dat heet democratie dacht ik.

En mijnheer Le Terme is een vlamming en geen belg. En als hij die macedoniërs stoppen kon, dan moet hij een prijs krijgen. Of was dit een Belgenmopje? (Grapje).

Of wat ik zojuist in Netwerk zag dat een achtal Christelijke welzijns werkers door de Minister van Justitie van Marokko van de ene op de andere dag het land uitzet worden uitgezet omdat ze er van verdacht worden evangelisatiewerk te verrichten in de moslimstaat Marokko. Kijk, die man begrijpt het tenminste; direct meedogenloos ingrijpen als je misstanden in je eigen land constateert zeker als het over religie gaat. De lamme elimineert de blinde.

LS.

Ga gauw naar het fraaie moderne Marokko. Ik kom er vaker en het is zo heidens westers, dat je effe denkt in Rotterdam te zijn. Je weet niet wat JIJ ziet daar , beste J. Zeeën van nachtclubs en gogo-ers.. Jij zou het daar nog erg moeilijk krijgen met je (mogelijke) vooroordeel over dit mooie land. (Met 50% inwoners onder de 20 jaar! Zij sterven niet uit hoor, al is NU hun geboortecijfer ook al bijna gelijk aan dat van... Frankrijk! = 2.01/p. vrouwtje). Plaatsen voor snelle bekering van hopeloos achterhaalde ideeën: Marakkech , Casablanca en Tanger. Lees in editie 64 mijn reisverslag. In een woord een prachtig land. Ik snap niet waarom die marokkanen nog naar Rotterdam komen! Lees mijn story in editie 64, ongelooflijk voor mensen die er nooit kwamen! Ga er heen: er wonen duizenden miljonairs uit Europa en ook de VS daar in de prachtige buitenwijken van Marakkech... Evengelisatie is daar weggegooid geld... Zo modern is het niet meer in Rotjeknor. Ik wil graag je gids zijn hoor: en je komt geheel

PLAT terug. Garantie. Zal ik voor je boeken naar Marakkech Royal? En dan kunnen we eten in het nieuwste logeerpaleis daar: per nacht 500 € en een goede hap (zes soorten keukens) is zonder wijn 150 €. En wijn verbouwen ze daar ook en zuipen dat ze daar doen! Heineken all over the Place... dat is toch van origine wat Rotterdams dacht ik?

Dat ongeveer elk Westers (Europees) land geconfronteerd wordt met eenzelfde soort allochtonen probleem levert eenzelfde oordeel op voor de betreffende leiders uit betreffende landen en de oorzaak is even simpel als helder: wij hebben in het Westen te veel welvaart en te veel geld om de noodzaak in te zien dat die verkapte ontwikkelingshulp in eigen land heel nobel lijkt maar evenzeer getuigt van visieloos en onverantwoordelijk gedrag vide de uitwas Wilders.

LS

Fout beste J. Wij hebben hier in Frankrijk heel wat marokkanen. Dat zijn hier DE BESTE noord-afrikanen, veruit. Wil je hier een huis bouwen, betrouwbaar en van hoge kwaliteit: dan neem je een marokkaans familiebedrijf hier. Kwaliteit en... je wordt niet belazerd. Wat je van sommige Provençalen echt niet zomaar kunt zeggen. Ik heb dus ERVARING beste J. Er klopt iets niet in je beeldvorming op basis van een TE SELECTE steekproef... van piepkleine omvang.

Het probleem is alleen dat het nog steeds niet bon ton is om feiten te memoreren. Geen praatjes maar feiten. En dat is nog steeds de reden dat wereldvreemd Nederland blijft volharden met "de andere kant opkijken". Immers, de juiste richting (welke dat ook moge zijn) opkijken is nog steeds sociaal volstrekt onwenselijk.

Alleen, en dat klinkt wellicht wat aanmatigend maar het is niet anders, zag ik, "dankzij" mijn inwonerschap in Rotterdam en mijn werk, in 1980 al dat zich datgene zou voltrekken waarmee dit land nu opgezadeld is en m.i. is met de burgers in dit land helemaal niets mis. Het zijn niet de autochtonen die er toe hebben geleid dat heer Wilders voorshands kennelijk bestaansrecht heeft doch het is een deel van de lieden die hier gastvrijheid in de meest ruime zin des woords genieten

voorwaar een uiterst merkwaardige paradox.

Maar er is nog hoop. Ik denk dat zo langzamerhand aan deze mensen, en ik heb het over de zowel civiel- als strafrechtelijk overlast gevende groep, duidelijk gemaakt dient te worden dat ze hier echt niet hoeven te blijven. Als het hier zó rot is zou ik ook direct teruggaan naar mijn eigen land waar het allemaal véél beter is.

LS nog eens:

Dit slaat alles beste J. De autochtone zochten goedkope handjes om het vuile werk op te knappen (en ze zaten met 1 miljoen in de WAO!) en haalden dus goedkope krachten uit het buitenland. Zoals heel Europa en ook de VS: want dat is EEN GROTE BAK immigranten! Al 300 jaar.

En dan gaat het wat fout met het oerverwende, coma-zuipende en "korte-lonterige" Nederland en moet er snel een zondebokje komen.... En jawel, de blonde God uit Venlo, net uit de VVD geflikkerd, wil best fors wraak nemen. En krijgt het ontevreden volk snel mee, en gaat het nu allemaal oplossen. Ik lach me rot. De hele wereld gaat over de kop, het westen zit in een afgrijselijke gang naar beneden (zelfs de VS dus!)... En die oelwappers hebben het over wat allochtone rotzakjes en hoofddoekjes. ACHTERLIJK gewoon! Beste J., jullie sterven uit man. Kijk rond in Oostelijk-Limburg waar je de weg best weet en besef wat er na jou en mij komt! Ik werd daar recent rondgereden: dat is je voorland! Kijk ook naar Duitsland waar nu al het aantal +65 ers nu al EVEN GROOT IS DAN HET aantal -20-ers... Da gao nie goe dus... Dat weet ook Merkel al lang die steeds meer fokpremies laat betalen. Zonder enig succes overigens...

Ik denk dus dat wij helemaal niets meer hoeven te repareren. We doen de laatste 30 jaar niet anders en de resultaten zijn, niettegenstaande de vele honderden miljoenen guldens/euro's meer dan bedroevend vide, wederom, het bestaan van het fenomeen Wilders.

Ik ben ook van mening dat er na 35 jaar geklungel ook niets meer geanalyseerd hoeft te worden. Ook dat hebben we al lang en zelfs veel te lang gedaan daar waar de kern van de problematiek al járen volkomen helder is alleen het mocht vooral niet benoemd worden.

Kijkend naar de 180 graden draai in 2002 van de lieden van de PvdA na het drama Melkert koester ik een stille hoop, zeker na de voor een politicus uit dat huis geuite ferme taal tijdens het recente lijsttrekkersdebat in de aula van de EUR, dat men zelfs in die hoek inziet dat stevige actie passend en geboden is.

LS

Wat geruststellend dat jij de oplossing al weet voor de bevolkingsachteruitgang, de zakkende welvaart, de tanende industrie en de overvolle bejaardenhuizen zonder "kontafvegers". Beste J. Nederland gaat nog veel IMMGRATIEPREMIES betalen (wat we vroeger in de industrie DEDEN!) om nog niet verwerende bottom-cleaners etc. te vinden voor het zwaar vergrijsde klompenland. Dat ooit alles wat wilde komen opnam en een immigratiehistorie (en ook emigratiehistorie) van jewelste had. Hoe is het toch mogelijk dat ik je niet kan betrappen op ook maar EEN ander probleem dan immigranten? Best J. daaraan gaat ons landje echt niet aan kapot... Maar wel aan die blinde fixatie op NON-problemen. Dat kneuterige geblaas over iets, wat al bijna ouwe koek is. Gelukkig zijn er nog politici die DAT ook door hebben... En jij durft ook nog te schrijven dat er "niets meer geanalyseerd moet worden"? Beste J. er zijn in Nederland, vrees ik, wel 15.000 extra-psychiaters nodig om een groot deel van de bevolking (niet het minste ook nog) snel te verlossen van een zeer gevaarlijk tunnelvisie syndroom! Wij gaan, Deo volente, dat nog in volle glorie meemaken. Helaas.

De bal ligt wat mij betreft bij de "niet willers" en dan heb ik het niet over jouw Marokkaantjes maar over hele volksstammen reeds jaren in ons land verblijvende mensen die de taal niet eens spreken. Over opleiding en werk heb ik het niet eens. Mensen die het adagium hanteren: Nederland is er voor de centen en de rest is flauwekul.

Prachtig voorbeeld waren de wantoestanden in de stemhokjes tijdens de Gemeenteraadsverkiezingen op "Zuid". Ik ga daar niet verder op in want iedereen heeft deze ontluisterende vertoning kunnen zien.

Een hertelling van stemmen in de "wereldstad" Rotterdam is inmiddels bevolen door onze burgervader dankzij het gedrag

van onze allochtone medemens. Nog nooit vertoond! Analfabetisme op grote schaal!!! Bij lieden die hier al tig-jaar wonen. Ik mag toch wel hopen dat dat niet ook weer onze schuld is in de ware betekenis van het woord of zou "misplaatste en naïve goedheid" de juiste kwalificatie zijn.

Ter afsluiting: dat hele gedoe met die muti-A-culturele samenleving doet mij toch sterk denken aan die Bijbelse (blijven we ook nog in een gelijksoortige sfeer) parabel van de barmhartige Samaritaan.....

LS

Beste J., ga eens kijken in tientallen staten van de VS waar mensen al generaties lang wonen zonder Engels te spreken. HET land der immigranten zit er berstens vol mee, man!. Ik heb het diverse malen met grote verbazing zelf gezien. Niks inburgeringscursussen je zoekt het zelf maar uit! En gewoon werken (en dus niet 1 miljoen veelal autochtone vnl Hollandse WAO-ers!) en toch zijn het allemaal Amerikanen. Want daar is eigenlijk IEDEREEN immigrant... Zie je waarom jullie zo psychisch in de war raakten? Je doet het al in de broek bij 10% immigranten... En er zijn oh zoveel voorbeelden op deze wereld waar daaraan geen woord wordt vuil gemaakt! Die hebben wel wat anders te doen. Nederland is verwend "zondebokjes-ziek", beste J.

Piet Hein wordt nu node gemist. Dit land was een eeuw of zo de baas in Indonesië... toen nog Indië geheten. Als er ooit decadentie te zien was dan is het nu wel in Nederland en ook nog wat andere westerse landen. Dat angstige gevoel zoekt een uitlaatklep en vindt die in hoofddoekjes oorlogjes en moskeeën verbieden. Terwijl je struikelt over de (lege?) kerken. Een waar zwaktebod. En daarin zit dus het ECHTE gevaar: het land is chaotisch en zonder genoeg zelfvertrouwen. Dat heet dacht ik decadentie. Lees gauw over de ondergang van hele beschavingen.... Zoals Romeinen, Grieken, ottomanen en chinezen. Dat kwam nooit door factoren VAN BUITENAF, nee, dat begon te etteren in de ziel van de mensen die zelf waren verwaald en totaal verward geraakt.

En voor ik me elitair presenteer: ik ben er ook een uit Nederland hoor en zie, mogelijk omdat ik 15 jaar immigrant ben, hele andere dingen dan het gros van de Nederlanders. Maar mijn nazaten zie ik ook flink worstelen wat erg veel pijn doen kan. Nederland ziet er voor vele in Europa echt steeds zieliger uit! We zijn ons imago van de Witt echt kwijt... Maar ja, die werd ook al vermoord toch?

En de groeten van Joseph van Arimatea
("schuilnaam" lezer J.; grapje)

Tenslotte LS:

Tenslotte, groet ik Joseph de LP-lezer en dank hem voor zijn verhaal en hoop dat hij de discussie niet verkeerd vindt gaan..

En ik herinner hem aan de reis van zijn naamgenoot naar Bethlehem, bezet door de Romeinen. Voor een volkstelling... Die hebben we nu nog steeds en daarbij stemt dus...(ik steek mijn nek uit) zo'n 18% op de blonde God met de javaanse trekjes. Daarna weet die het natuurlijk ook niet meer en dat vindt hij ook niet zo erg. Want daarvan leeft hij: van onwetendheid en angst. Dat is het trotse Nederland, dat de wereldzeeën beheerste. En ze kunnen nu nog niet eens EEN stad aan de Maas , aan nu!

RONDJE ISLAM, KORAN EN SHARIA

Lezer P. stuurde me afschuwelijke video-beelden van een steniging etc. ergens in een radicale islam staat. En hij schreef er vol afkeer dit bij:

"en dit willen wij ook toelaten als cultuur gebonden. Wij willen mensen die dit gedogen, of zelfs doen, in onze society loslaten. Zelfs als ze geen gevaar voor ons zijn. Stel nou eens dat ik dit uit principe zou goed keuren. Vind je dit dan ook meningsvrijheid...?"

Lezer P.

Waarop ik als volgt reageerde.:

Hoe kom je er bij dat dit mensen hier willen toelaten? Dit is werkelijk onzin, toch?

En dit heeft niets met de islam van doen, dat staat dacht ik in een versie van de sharia waar er wel honderd van zijn.

En zie jij goed het verschil met iets als Sebrenica (dat waren serveerders, orthodox-katholiek!) die 8000 moslims onbewapend vermoorden? Staat dat ook in de bijbel dan? Willen wij dat dan ook?

Ik dacht toch echt van niet.

Ik denk dat deze erg onevenwichtige bangmakerij niemand verder helpt. Ik hoop dat je het zelf ook niet gelooft en wel beter weet. Anders maak ik me echt zorgen om je!

Dit is de manier om de tegenstellingen nog te vergroten en zoals je kunt zien gaat dat prima elke dag wordt Nederland verstandiger!

Ik denk dat we niet moeten kiezen voor volksverlakkerij en eenvoudige waarheden die onze eigen geschiedenis en geloven buiten schot laten.

Tja volgens Wilders was Mohammed een pedofiel en volgens nu al 600 Nederlanders zijn zij als kind door katholieke priesters misbruikt. Ook al de schuld van... de islam natuurlijk!

Zo gaat ie wel lekker dacht ik en ik beschouw je berichtje als een grapje..

Deze dingen zijn te vreselijk om ze zo simpel neer te zetten , dacht ik!

Groet, Leon

En ik voeg er nog nu aan toe:

Vierendelen en radbraken EN PUBLIQUE was nog 400 jaar geleden heel gewoon in het katholieke Europa en geen mens zag er kwaad in. Ook dit waren bij de toenmalige cultuur behorende "uit-wassen", zeggen wij nu. En ja, als je dan de jodenvervolging nog even neemt waarbij een christelijk land een wet maakte waarin joden vervolgen en vermoorden werd toegestaan, gevolgd door 6 miljoen moorden (waar geen islamiet aan te pas kwam!), dan is voorzichtigheid bij oordelen wel geboden.

Dus we moeten dit niet gewoon ACCEPTEREN natuurlijk, maar wel snappen dat dit cultureel is bepaald en niet primair een religieus punt is. Het katholicisme is toch ook niet afgeschaft na WOII? En de bijbel ging toch ook niet in de ban maar wel Mein Kampf! Het toont aan dat niet overal dezelfde ontwikkeling plaats vond de laatste eeuwen. Zie overigens ook Afrika, China en ... nu weer opnieuw Iran!

En lezer P. reageerde :

Nee het was geen grapje, ik weet ook niet meer hoe ik hier mee om moet gaan. Feit is dat dit nu gebeurt en om religieuze redenen. Deze lieden denken het gelijk aan hun kant te hebben. DUS vinden ze mijn meningen erg vreemd. net zo vreemd als ik die van hun. . Dus mixed het niet en ik denk ook dat ik dit niet WIL mixen met onze cultuur. Dit

is in decaden niet aan te passen. Dus is de vraag terecht. WIL je dat dit je burens worden??

EN nee ,ik wordt hier niet bang van, en ja , ik weet dat dit uit wassen zijn maar toch, een groep als de Islam die weet dat dit gebeurt, en in de 21 ste eeuw en in europa wil staan. mag dit niet onder het carpet vegen en dat gebeurt nu wel.

Wat weer bij mij op riep:

De islam is GEEN homogene groep beste P. Er is helemaal geen enkel centraal gezag net zoals bij de protestanten , boeddhisten etc. Alleen de sjietische minderheid in de islam kent een geestelijk leider PER LAND, een ayatolla en ook mollah's; zie Iran dus. DE islam bestaat ook niet er zijn HONDERDEN varianten en erg geografisch verspreid, die allemaal de Koran, Sharia etc. anders uitleggen. Er bestaan wel honderd versies van sharia's die zeer sterk onderling afwijken afhankelijk van de lokale CULTUUR (dat is GEEN religie dus!).! Heel veel, voor ons rare dingen, zijn dus CULTUREEL bepaald zoals het koppensnellen bij de papoea's. Dus er is bij de islam geen paus en geen centraal gezag in Mekka, geen curie en ook geen eenvormig geloof. Zoals dat enkel (!) in Rome voor de katholieken bestaat! (Ook protestantenzijn zeer versplinterd en hebben GEEN centraal leergezag in "hun" kerk).

Al-Qaida is eigenlijk ook zoiets: enkel de haat tegen het westen verbindt honderden splintertjes die echter GEEN echte , centraal aangestuurde, organisatie vormen. Dat wil men je vaak WEL doen geloven daar... Maar trap er niet in dus, intussen is dat voor iedereen die er wat meer van weet duidelijk.

Je noemde het uitwassen en dat is terecht als je redeneert vanuit het huidige westerse denken en de huidige cultuur. Waarvan je even moet beseffen dat die "gedragen wordt" door ruwweg 1 miljard (N=Z-Amerikanen), Europa (0,5 miljard)en nog wat buitenplaatsen. Maar dus NIET door de ruim 4 miljard andere mensen op de wereld! Waar onder ca 1,5 miljard moslims van de meest diverse soort dus. Denk maar niet dat in China politici het ook maar voor een METERTJE eens zijn met "onze morele

/culturele " maatstaven! En dat zijn er alleen al zo'n 1,3 miljard!

Beste P. WIJ dat is een minderheid op deze aardkloot dus en wij verkopen onze "democratie", na de inval in Irak en na Guantanamo en dan dat flinke martelen... (is dat ook zoiets als "stenigen"?) nog nauwelijks. Want wij gingen dus fors ZELF in de fout. En Nederland steunde dat "politiek" toch ook? Wat denk jij dan als je radicale moslim bent? Is toch hetzelfde als een ook bom om doen omdat je het met de gepeste palestijnen eens bent? Of niet dan?

AMERICA, SWEET, SWEET HOME

Onderstaand artikel en zijn commentaar ik van een lezer voorafgegaan door een paar woorden van de Amerikaanse afzender. Het toont weer eens het enorme verschil tussen de VS en Europa, die wij samen zo graag "het vrije westen" noemen. Cultureel zijn de VS een land dat fundamenteel verschilt van ons "humanisme". Toch zijn we lang met elkaar bevriend geweest en nog steeds; al waren de eerste koloniale daar eigenlijk "kwaad en/of arm weggelopen europeanen".. Je zou dus hopen dat zoiets ook zou schelen als we cultuurverschillen trachten te begrijpen BINNEN Europese landen. Waqnt dat zou mensen als Geert W. , als het zou lukken, al snel de wind uit de zeilen nemen.

Maar helaas, de Nederlanders zijn bijna even narrow-minded geworden als de VS al heel erg lang zijn. Waarbij ik hun sterke kanten ook best weet te waarderen. Ziehier een dus authentiek stukje berichtgeving uit het "diepste van het Amerikaanse wezen".

Ziehier het originele bericht:

Hi,
here is something to REALLY think about
and take notice. it reflects what more than
HALF of the US people think about today's
government. the media here is scared to
express what is really going on!!
J. (inwoner VS)

Truthfully Composed Letter from Procter & Gamble Executive To President Obama

TO SNOPE'S FANS, THIS IS TRUE -

PLEASE CHECK:

**[http://www.snopes.com/politics/soap
box/youscareme.asp](http://www.snopes.com/politics/soap_box/youscareme.asp)**;

**This is legitimate, it was written by
Mr. Lou Pritchett, formerly of Procter
and Gamble. Lou Pritchett is one of
Corporate America's true living
legends, a highly respected,
acclaimed author, dynamic teacher
and one of the world's highest rated
speakers. Successful corporate
executives everywhere recognize him
as the foremost leader in "Change
Management". Lou changed the
way America does business by
creating an audacious concept that
came to be known as "Partnering."
Pritchett rose from soap salesman to
Vice-President - Sales and Customer
Development, for Procter and Gamble
and over the course of 36 years,
made corporate history. And, he's
scared. Please read the closing
statement.**

AN OPEN LETTER TO PRESIDENT OBAMA :

Dear President Obama,

You are the 13th president under

**whom I have lived - - and, unlike any
of the others, you truly scare me.**

- You scare me, because after
months of exposure, I know
nothing about you.....**

**You scare me, because I do not know
how you paid for your expensive Ivy
League education, and your upscale
lifestyle and housing, with no visible
signs of support..... You scare me,
because you did not spend the
formative years of your youth
growing up in America , and , and
culturally, you are not an
American..... You scare me,
because you have never
run a company or met a payroll.....
You scare me, because you have
never had military experience, thus,
don't understand it at its' core..... You
scare me, because you lack humility
and "class", always blaming
others..... You scare me, because for
over half your life, you have aligned
yourself with radical extremists who
hate America , and you refuse to
public cly denounce these radicals
who wish to see America fail..... You
scare me, because you are a
cheerleader for the "BLAME
AMERICA " crowd, and deliver this
message, abroad..... You scare me,
because you want to change America
to a European style country, where
the Government sector dominates,
instead of the Private sector..... You
scare me, because you want to
replace our health care system with a
Government controlled one..... You
scare me, because you prefer "WIND
MILLS", rather than responsibly
capitalizing on our own vast oil, coal
and shale reserves..... You scare me,
because you want to kill the
American Capitalist goose that lays
the golden egg, which provides the
highest standard of living in the**

world..... You scare me, because you have begun to use "extortion" tactics against certain banks and corporations..... You scare me, because your own political party shrinks from challenging you on your wild and irresponsible spending propo-sals..... You scare me, because you will not openly listen to, or even consider opposing points of view from intelligent people..... You scare me, because you f falsely believe that you are both omnipotent and omniscient..... You scare me, because the media gives you a "free pass" on everything you do..... You scare me, because you demonize and want to silence the Limbaughs, Hannitys, O'Reilly's and Becks who offer opposing, conservative points of view..... You scare me, because you prefer controlling over governing..... Finally, You scare me, because if you serve a second term, I probably will not feel safe in writing a similar letter in eight years.

Lou Pritchett

In closing:

This letter was sent to the NY Times but they never acknowledged it. Big surprise?? No.

Let's band together.

Share this, its our country...

En lezer P. (van ook LP) stuurde het me met zijn commentaar er bij:

Kijk, dit bedoel ik nou.

ZO denkt inderdaad een deel van Amerika, gelukkig niet de helft.

Maar iedere verandering maakt de gevestigde orde bang en het merendeel van de Amerikanen is super bang om hun "veilige"leventje te verlaten. Dat is volkomen normaal en voorspelbaar. Daarom reageert

de Times ook niet, want iedereen weet dat het zg veilige leventje van de gemiddelde Amerikaan door jarenlange tax cuts, te veel lenen, te veel publiek crediet, te veel export overschot, te weinig investment in public growth en vergrijzing enz (al de punten die als scare zijn opgemerkt) niet stabiel kan/zal blijven.

En iemand als Obama die dus groot werd op eigen kracht, dus niet door het "systeem" , is dus een bedreiging. Vele anderen zullen echter zeggen dat dat juist een plus is en met spanning afwachten hoe, en waarheen hij leidt!

Ik hoop dat hij de tijd krijgt om die zeer smal denkende grote Amerikaanse massa te tonen wat de voordelen worden. Dan draaien die lui om als een blad aan de boom (men heeft namelijk geen eigen mening) en heeft de democratische beweging momentum voor lange tijd. Dan roepen als die scare mongers dat ze dat eigenlijk altijd al gewild en gezegd hadden

.....
Lezer P.

SEND IT ON

COMMENTAAR L.S

Tja zo'n statement van een CEO van een groot Amerikaans bedrijf dat is pas echt schrikken... Voor ons Europeanen dan. Dat zo'n man nog iets wil produceren en verkopen in Europa vraag je je af. Maar het is eigenlijk niks nieuws, omdat de VS nooit fundamenteel gezien een andere inslag heeft gehad; ze komen voort uit verjaagde of ontevreden Europeanen. Die of uit grote armoede (Ieren, Italianen en Spanjaarden) of om vervolgingsredenen (er waren veel in Europa door de katholieken vervolgde protestanten bij). Zij waren de pioniers die de indianen gewoon wegjaagden en vermoorden en dus hun bezit met geweld verworven en behielden nadat ze eerst ALLES kwijt waren geraakt. Met zo'n verleden heb je enkel respect voor de "have's" en the succesvolle en nooit voor de "have-not's" die je voorouders dus waren! En met hun was in hun land van herkomst NIEMAND solidair, ze waren de verschopten. Dus hun devies is: nooit meer dat opnieuw!

En we hebben het hier NIET over een handvol "have's " uit het democratische kamp en de vele "have not's" die op Obama stemden en hem aan de macht brachten. Waarbij Obama overigens erg veel dollars kreeg van banken en bedrijven, wat hij nu wat betreurt.

Rond 50% nu, en steeds minder in de toekomst omdat het blanke deel in de VS relatief SNEL afneemt, denken precies als die pief van Proctor and Gamble, no doubt! En lezer P. krijgt geen gelijk door bekering van de "hardliners", dat zal niet gebeuren. Nee de niet-blanke overmacht die groeit met een Latijnse (=meer katho-mentaliteit) zal het in 2012 moeten doen als Obama weer wil runnen. Daarom is ook zijn overwinning (?, 7 stemmen!) zo psychologisch van belang nu. Al zit hij nu ook in zijn maag met de rechtsrijke (joodse) AIPAC aanhangers die Israël in hun harde aanpak steunen en daarmee de vrede in het MO belemmeren. En helaas deze worden nog extra gesteund door de evangelische christenen die de strijd om het heilige land zien als een

Subject: Open letter to President Obama

Bijbelse plicht: het beloofde land moet bevrijd worden c.q. blijven. Dus ik ben het slechts voorzichtig met lezer P eens: de tegenkrachten zijn immens en zeer rijk en we moeten hopen dat Obama gewoon niet wordt vermoord! Zoals ook de Kennedy's, democratisch en dus "links" voor mijnheer Proctor Gamble, werden vermoord omdat ze ook teveel een solidaire politiek voerden. In de hoek van de KKK en andere neo-nazi's zijn al grote beloningen "uitgelooft" voor wie hem neerlegt.

De VS is een democratisch en vrij land, zoals Europa is en dat bindt ons. Maar vanaf die twee principes begint een ware oceaan van enkel verschillen. Hele grote... Daarom hadden zij ook de anti-commy McCarthy, de apartheid tot Luther King werd neergeknald en ook die idiote wapenclub... Daaraan had ook JPB moeten denken toen hij politieke steun toezegde aan een stel die uit domheid en onnozelheid HUN visie effe bommengooiend in Irak wilden dumpen. De gevolgen van die stomiteit (waar het oude Europa dus ook tegen was, behalve dan de Engelsen..., en... de Nederlanders en ...de Oost-Europaanse ex-commies) zien we nu nog dagelijks... En in die NATO zitten wij ook samen dus.

ZIJN DIE BANKEN NOU ECHT SCHURKEN?

De banken, nu al weer?

Als je de pers mag geloven, die schetsen hoe het bonusbetalen en risico-nemen weer doorgaat als vanouds, nadat de arme burgers via de staat hun hachjes moesten redden, dan is het gewoon heel simpel en clear. In Frankrijk vindt 80% van de mensen dat die banken niks geleerd hebben van de crisis en in GB is dat 73%. Hun casino's draaien weer en... met winst! Goldman Sachs maakte in 2009 weer 6x zo veel winst als in 2008. In de City wordt weer fors personeel in de banksector aangenomen. En ook wordt er door sommigen aan vertrekken naar elders gedacht. Ontlopen van de beperkingen dus. En de meeste banken betaalden snel de steun met rente

terug aan de regeringen. In de VS werden in 2009 145 miljard \$ aan bonussen gelapt dat was +18% vergeleken met 2008. In de Londense City ging het naar 7 miljard in 2009; was 5 miljard in 2008. De banken pasten hier en daar de salarissen etc. wat aan en in Frankrijk werd 50% belasting op bonussen beloofd wat ca 360 miljoen moet opleveren. Intussen zijn veel banken veel discreter geworden met hun geldgeverij en laten personeel gewoon niet meer in de businessclass vliegen. Men wil geen lawaai meer maken: de pers kijkt mee.

Wat te denken van die banken, cs?

Wallstreet c.s. is gewoon een asociaal stel schurken zonder moraal of geweten. Die toevallig ergens een hoofdkantoor hebben maar verder nergens bij willen horen. Belasting betalen doen ze niet omdat hun plekje ze fiscale paradijzen hebben, klanten helpen met "ontwijken van belasting" is ook een normale sport en diezelfde klanten tillen is ook al geen probleem. Het gewone maatschappelijke bankwerk, geld lenen aan bedrijven voor hun activiteiten is nog lang niet terug op het oude peil. In Frankrijk beloofden de banken +3,5% te doen, maar bleven bij 2,5% steken. Niet best ondanks veel druk.

Er bestaan nog steeds 9000 hedgefondsen met een totaalvermogen van 2000 miljard. Zo'n ¼ ervan zijn Amerikaans en in Europa is ook ¼ ervan weer Engels. Voor 18% zijn ze eigendom van banken en voor 50% van institutionele beleggers. Bridgewater Associates doet 39 miljard, JP Morgan 33, Paulson en Co 29 etc. Ze vallen alles aan waar speculatief geld te halen is; snel geld dus. In 1997 werd Honk Kong aangevallen zowel de beurs als de HK dollar. De Centrale Bank kocht in als een dolle en wist ze af te poeieren. Dat gaat nu dus gebeuren met de Grieken en hun schulden en o ook met de euro. Als de EU de Grieken niet zou helpen dan moet het IMF dat doen en zullen de hedgers de EU vol aanpakken.

Hoe kwam het toch zover?

Dat alles dus ondanks toezicht, regels en concurrentie. Al moet worden geconstateerd dat de overheden heel wat versoepelingen officieel en oogluikend toestonden. In el geval waren overheden

echt niet eerder bezig om zich zorgen te maken om die gigabanken, (die ook door fusies en aankopen zo groot werden) dat ze bij omkiepen de halve wereld in hun vrije val zouden meesleuren. Dus constatering EEN moet zijn, dat overheden en superinstituties het hele proces lieten gebeuren tot we er achter kwamen dat het levensgevaarlijke gedochten zijn geworden. Ook moet gezegd worden dat de Amerikaanse banken voor 100 miljoen per jaar verlobben en ook de politiek, met name de partijverkiezingskassen, fors steunen. Ook bij Obama! Sommigen spreken hier van incest banken-overheid! En nu dreigen banken Obama gewoon met gaan steunen van de republikeinen als hij hun blijft aanpakken.

Hoe zijn ze nu dus geworden?

Die niet zozeer het "oude en gewone" bankieren beoefenen met zijn maatschappelijke functie van kredietverlening aan het ondernemen, maar geworden zijn tot gewone financiële handelaars, hard sellers, speculanten op gigaschaal, die ingewikkelde producten bedenken en verkopen aan onnozele collega's en beleggers en dus enkel uit zijn op grof geld verdienen. Aan wie of wat dan maar ook, niks telt meer alles mag.

Wie zitten er "om heen"?

De raden van toezicht van deze reuzen en de vele aandeelhouders, waaronder heel wat maatschappelijke instellingen zoals pensionfondsen, verzekeraars, gewone nette banken, overheden (!) en particuliere beleggers (waaronder ook hedgefunds!) vonden en vinden het ook prachtig. Tot het fout gaat natuurlijk, zie de grote klappen bij omvallende banken, bij al die schreeuwende personen en ondernemingen die lucht blijken te hebben gekocht en naar hun "waarde" kunnen fluiten. Tenzij de zorgende overheid hun een vangnet biedt.

Wie zijn het dus schuld en hoe kwam het zo ver?

Kortom: er zijn er nog al wat die al; jaren boter op de kop hebben en niets aan deze ontwikkeling deden. Terwijl er best werd gewaarschuwd door vriendelijke deskundigen en ook enkele bekende beleggeroeroes als Soros.

Nee het was feest en de champagne kurken knalden en de bonussen waren zo hoog dat de bedragen die daaraan opgingen groter werden dan de omzet van vele bedrijven, ja zelfs dan de budgetten van hele landen of delen van landen.

De grenzen waren weg het geld gierde over de aardbol en niemand had er nog centraal kijk en greep op... Er was een keiharde financiële jungle ontstaan vol met echte roofdieren. En elke prooi werd gepakt en verscheurd om de schreeuwende geldhonger te stillen.

Er ligt hier een parallel met wat binnen veel landen gebeurde: daar worden regeringen weg gestemd om dat we iets niet meer willen, maar de nieuwe heeft ook niks te vertellen op het internationale nivo (tenzij je de VS of China bent). Wat IN een land plaats vond tussen burgers en regering speelt zich nu ook af tussen regeringen.

Wie zitten er maar mee en WIE moet nu WAT doen?

En nu zien we burgers, overheden, nette beleggers en instellingen met grote katers ontwaken. En proberen er paal en perk aan te stellen... bonuslimieten, bonusbelastingen, opsplitsen voor te gigantische banken, aanpak van fiscale paradijzen, kopen van data van mensen die geld verstopten en ander bezit, de politici struikelen over elkaar heen in het bedenken van "maatregelen". En komen terecht in schijnvertoningen omdat ze blijken in eigen vlees te snijden of beseffen dat ze formeel juridisch echt weinig echt kunnen.

Het heffen van belasting op elke internationale financiële transactie is een geopperd idee; maar het bleef steken en is niet erg populair geworden.

Wie zijn er eigenlijk de baas nu?

Want wie is er nou op onze wereld, boven het nivo van landen uitstijgend, de baas? De VN en haar instellingen blijken dor hun structuur lemen reuzen te zijn; de G2, G6 en G8 en G20's proberen zich op te blazen maar komen vanwege gebrek aan legitimiteit niet verder dan keiharde drukmiddelen toepassen of daarmee dreigen.

De wereld wordt gewoon niet geregeerd maar heen en weer gesmeten door hen met de grootste economische macht. De

staatsburgers worden machteloos voor de ene a de andere gemaakte crisis geplaatst en zien dat hun democratisch gekozen regeringen of keihard meevechten of het opgeven omdat ze maten te klein zijn. Naar kabouters zonder macht luistert gewoon niemand meer. Dat zijn nu de moderne slaven geworden die moeten doen wat ze gezegd wordt en die gewoon met allerlei narigheid worden gedwongen of bedreigd.

De banken sturen nu dus onze wereld.

De financiële werd dus qua macht en greep groter dan de grootste staten en dicteert dus aan die staten hun opportune wetten en dwingt ze als ze niet willen. De staten zijn als geheel volgers geworden en onderling verdeeld in machtigen en machteloze. De kapitalisten in de oude betekenis regeren de wereld en alles staten en burgers moeten naar hun pijpen dansen op straffe van gepakt worden. Intussen dreigt er, vooral door de enorme overheidstekorten een gebruik aan geld. Dat zal er toe leiden dat de zwakken nog meer voor hun leningen moeten lappen.

Wat moet er nu gaan gebeuren?

In de VS besloot Obama tot scheiding van bankactiviteiten dus het handelsbank deel af te scheiden van het gewone (retail) bankje spelen. De besluiten worden nog niet uitgevoerd voorlopig. Experts zeggen dat er CHIRURGISCH moet worden ingegrepen: dus er moeten kankers worden weggesneden, maar wie mag het mes vast houden? Staten moeten elkaar vinden en samen dit gedrocht een halt toe roepen en wel snel. Niet zoals de EU die nu haar politieke zwakte niet meer kan verbergen. Nee de goedwillenden moeten elkaar op een SUPER staatsniveau vinden om een vuist te maken tegen het kwaad van het kaliber dat nodig is.

Op het moment dat de EU wegzakt, dat zelfs lidstaten nog steeds niet echt mee willen doen, is zo'n samenwerking, maar dan ECHT politiek, meer nodig dan ooit te voren. Niet uit idealisme nee, uit puur zelfbehoud, om zichzelf en hun burgers te beschermen tegen een boze geest die ze eerder uit de fles lieten ontsnappen. Waar in ze hem niet terug krijgen gestopt.

Besluit

Dit is anno 2010 dus onze wereld geworden en het gaat zeker nog 10 crisissen kosten om de moed en de wil te hervinden om aan de ontwikkeling een halt toe te roepen. Het aanstormende tekort aan geld is een risico wat aankomt en een tweede zit in het bederf van het zakelijk OG, wat opnieuw beleggers /banken die daarin gingen, in de problemen kan brengen. IMF baas Strauss-Kahn sprak recent ook over nogal wat banken met "rotte activa", nog steeds dus.

Dat we dit op onze oude dag nog mogen meemaken...

Leon, 21 febr. 2010

JEZUS EN MOHAMMED (Dit zou Geert nooit willen lezen)

AANLEIDING

Op 4 november kwamen zo'n 50 personen (24 moslims en 24 roomsen) in Rome bijeen; deze keer moslims en katholieken om samen te praten, een dialoog te houden. De aanleiding was eigenlijk de rede die de Paus vorig jaar in Ratisbonne (Duitsland) hield, een wetenschappelijke rede, over de islam. Daarin citeerde hij een keizer die niet zo blij was met de islam, lang geleden. En daarvan kreeg Benedictus spijt, vandaar ook nu deze bijeenkomst in Rome.

Ze spraken hier over: de grondleggers van hun geloven, over welke God ze nu bedoelen, welk beeld van de wereld en de mensheid hun boeit. Niet niks dus. Hier een voorproefje van wat er gebeurde.

Aan de ene kant de "dwazen van Allah" die de dood zaaien, het westen kapittelen, en aan de andere kant de volken die schrikken van de sluier, de moskeeën in hun steden en de verwerping van veel waarden van hun geloof. De wereld van het ressentiment dus. Waarden als respect voor het individu, vrouwenrechten, kritische benadering en democratie ondervinden niet dezelfde waardering bij de moslimelite als 30 jaar geleden. Want in hun wereld, waar de radicaliteit opkomt, wordt begrip steeds

moeilijker. En de moslimjeugd in Europa blijkt niet integreerbaar ondanks de pogingen en ook kalmerende woorden uit eigen kring. Maar het is niet gemakkelijk om de dialoog te voeren omdat de maatschappijvisies van beide zijden nogal lijken te verschillen. Dus moet er nu eens in de diepte worden gespit over de inhoud van de geloven. De gebeurtenis in Rome was aanleiding voor boeken en artikelen overal ter wereld. Ik las de franse invalshoek en het ging over: Jezus en Mohammed, de personen en hun levenswijze en de Bijbel en de Koran... En dat is gezien de context van nu, niet echt eenvoudig.

Ik las met veel doorzettingsvermogen de Koran, een erg intrigerend maar moeilijk toegankelijk boek. En ken als katholiek de bijbel. Dus echt niet erg goed. Toch waag ik me hierna aan een bewerking van een aantal artikelen in franse weekbladen.

JEZUS EN MOHAMMED

Jezus, de rebelse boodschapper en Mohammed profeet en militair, dat zie ik als kop boven een artikel staan. Jezus was een onbekende die zich tegenover de autoriteiten opstelde en leerlingen om zich heen verzamelt. Mohammed is niet zo erg duidelijk als figuur. De laatste is bekend als profeet en als veldheer/veroveraar maar recentere ontdekkingen over hem verdienen ook aandacht.

Jezus werd geboren in een piepklein, onbekend dorp waar hij 30 jaar met zijn vader, ondernemer/timmerman en zijn moeder leeft. Hij gaat met zijn vader naar de synagoge en zijn moeder bidt veel met hem. Galilea was vruchtbaar maar er was toen veel onrust. Het volk was tegen de Romeinse bezetter en de priesters van de Tempel die hun beide fors lieten betalen. En toen ging Jezus (Joshua) met een groep volgelingen, boeren en vissers en anderen op tocht in Palestina. De Gallileër Jezus lag niet lekker bij de Judeërs en zijn toespraken over een God dichtbij de mens en niet de almachtige God waarin de meerderheid geloofde, zijn God die hij vader noemde veroorzaakte veel ophef. Hij zei dat de rites minder telde dan het hart, de regels en offers minder waren dan de liefde voor de naaste. En dat ging niet goed. De priesters en de Romeinen vonden elkaar en lieten

hem martelen en aan het kruis sterven. Want de Romeinen wilden geen rebel dulden.

De dag na de begrafenis was het graf leeg en Maria Magdalena zei hem te hebben gesproken... Na enige tijd geloofden zijn volgelingen dat ook en ze trokken verder rond om zijn boodschap te brengen. Met gevaar voor eigen leven want hun boodschap was controversieel. Zo ontstond het christendom.

Mohammed zou in 570 n. C. zijn geboren en werd wees. Toen werd hij geadopteerd door zijn grootvader en later aan zijn oom toevertrouwd die hem als commercieel karavaanreiziger aanstelde. Hij reisde veel, ontmoette veel mensen ook christenen, en op zijn 25 zou hij zijn gaan weken voor een rijke weduwe die hij op 40-jarige leeftijd huwt. Hij is haar derde man. Zij wil hem vanwege zijn intelligentie en charisma en schenkt hem veel kinderen. Slechts twee meisjes overleven een ervan is Fatima. Die huwt met neef Ali en die sticht later het Sjiitisme.

Hij trekt zich steeds vaker in de heuvels terug om te mediteren en op zijn 40^E (erg symbolisch cijfer!) en krijgt de eerste openbaring. Maar volgens de Koran is hij analfabeet, hij is ummi. Dat betekent overigens ook iets anders namelijk dat hij, in tegenstelling tot vele joden en christenen om hem heen, geen geloof heeft. Maar hoe moet je je een rondreizend koopman die niet schrijft en leest voorstellen? De leeftijd van 40 jaar kan goed zijn gekozen vanwege symboliek en mogelijk is hij ook pas in 580 of later geboren. Hoe kan hij anders als jonge profeet en soldaat betrokken geweest zijn bij het beleg van Medina en de slag om Badr. Dan zou hij ouder dan 50 moeten zijn geweest, toen een hoge leeftijd. Dus wat te denken van de kroniek de Sira? Roman of historie, of beide? Mohammed werd profeet van God en grondlegger voor en beschaving en een universeel genie die open stond naar beide al bestaande monotheïstische godsdiensten. Zijn tijdgenoten en opvolgers trachten mogelijk veel beter voor te stellen wat ze niet snaptten of wat hun niet uitkwam. Mohammed zei vaak dat hij van drie dingen in zijn leven: het gebed, de parfums en de vrouwen.

DE BOEKEN

De Bijbel is eerder een bibliotheek dan een boek; het bestaat uit vele geschriften. En is meer dan 1000 bewerkt. De vier evangeliën vertellen het leven van Jezus en zijn geschreven door de eerste christelijke gemeenschappen. De eerste was dat van Marcus. Ca. 40 jaar na de dood van Jezus. Tot de 4^e eeuw duurt het tot de kerk de vorm kiest die we nu nog kennen.

De Koran is het directe Woord van God, onaantastbaar en onvervreemdbaar. Het is door God gedictieerd aan Mohammed die het reciteerde voor twee leerlingen die schreven. Volgens de overlevering heeft de kalief Othman opdracht gegeven de teksten te verzamelen en in een boek samen te brengen.

GOD

De God van de christenen heeft zich met het joodse volk verbonden en ook Jezus gestuurd. En hij zegt de mens naar zijn gelijkenis te hebben geschapen. Er is dus een verbinding God-Mens. Hij manifesteert zich in een Drie-eenheid, een complex idee. Het gebed kan worden uitgesproken wanneer de gelovige wil en het is een intieme dialoog van de mens met God.

De God van Mohammed is een en ondeelbaar en had geen voorvaderen en geen nakomelingen. God heeft geen evenbeeld en is hoog verheven boven de mensen. De Drie-eenheid is een doodzonde voor moslims. De moslim behaagt zijn god als hij zich houdt aan de 5 pijlers:

Belijden van het geloof, vijf dagelijkse gebeden, geven van aalmoezen, de vastenmaand en de pelgrimstocht naar Mekka.

MESSIAS EN PROFEET

Jezus is van vlees en bloed en op aarde geweest. Hij is de enige zoon van God en onderhoudt een relatie met de hoogste. Hij stierf op het kruis en steeg drie dagen later ten hemel.

Mohammed is mens en de laatste der profeten. Slechts hij heeft de ware boodschap van God en volgt op de joodse en christelijke boodschap en vervangt deze. Want de laatste vervormden Gods

boodschap. De anderen zijn “broeders in het geloof” want de Hadith zegt dat de islam de beide al vooruit ging. Abraham praktiseerde al de islam. Maria is moeder van Jezus en haar maagdelijkheid wordt niet bestreden. Maar Jezus is NIET aan het kruis gestorven en niet ter hemel opgestegen.

DE POLITIEK

Jezus is de grondlegger van de idee: scheidt de staat van het geloof. Hij zei: Geef Caesar wat van Caesar is en aan God wat van God is. Maar Jezus is verre van apolitiek: hij bekritiseert de joodse autoriteiten van zijn tijd.

Mohammed zegt dat het geloof alle aspecten van het leven omvat. Het heil is individueel maar elke gelovige moet zich houden aan de oumma. Mohammed was in Medina dan ook het hoofd van een microstaatje.

GEWELD

Jezus verwerpt het geweld. “Als u de handschoen opneemt komt u om door de handschoen”. Maar ook zegt hij: “Denk niet dat ik kwam om U de vrede te brengen; ik breng u de vrede maar ook het zwaard”. Want ik kwam om de zoon van de vader te scheiden, en de dochter van de moeder, en de schoondochter van de schoonmoeder en de mens zal zij uit eigen huis tot vijand hebben”. De uitleg is vaak dat in zijn revolutie allerlei strijd zou ontstaan doordat mensen de nieuwe gedachten wilden aanhangen.

De Koran rechtvaardigt het geweld tegen hen die geen moslim willen worden. : Versla op de weg van Allah allen die u bestrijden. Doodt ze overal waar u ze tegen komt, en verjaag ze van de plekken waarvan u bent verjaagd”./ Maar er lijken twee Mohammeds in een figuur te steken: de vredige man van Medina en de soldaat van Mekka. De laatste vecht tegen de Arabische polytheïsten en de Joden en begint een grote reeks veroveringen om de middelen van bestaan voor de zijnen te verzekeren.

DE VROUWEN

Verscheidende vrouwen vergezellen Jezus op zijn tochten, Maria Magdalena rijke Gallilese

en prostitué; zij ziet Jezus het laatst en verneemt zijn wens tot verspreiding van de Boodschap. Hij geneest drie vrouwen en verwerpt de repudation, die de joodse wet toestaat. En hij vergeeft de overspelige vrouw.

Mohammed respecteert de vrouwen in een maatschappij die hen als slaven behandelt. In de Koran zijn man en vrouw voor God gelijk. In het geloof zijn ze gehouden aan vele voorschriften. Hij verbiedt de moord op meisjes bij geboorte, begrenst de polygamie, en geeft vrouwen erfrecht. Na de dood van zijn eerste vrouw hertrouwt M. nog negen keer. Waaronder met Aïcha van 9 jaar. Zijn vrouwen dragen de sluier maar zijn niet onderworpen aan de man en mogen hertrouwen na zijn dood.

DE THEOLOGISCHE DIALOOG

-Zijn Jezus en Mohammed vergelijkbaar?

Nee, want Mohammed draagt de boodschap van GOD uit, niet de zijne. Jezus is echter ZELF de boodschap. Hij doet wat god hem zegt.

-Spreken de God van Jezus en Mohammed verschillend tot de mensen?

Nee het zijn twee verschillende concepties. Allah wist de zonde weg als de gelovige maar in HEM gelooft en in geen andere. Bij Jezus heeft de zonde grote gevolgen: die verwondt en verlamt de menselijke vrijheid. Mededogen is in het eerste geval uitwissen en in het tweede genezing.

-Wat is het vrijheidsbegrip bij beiden?

Dat is bij M. een sociaal statuut: je bent vrij als je geen slaaf bent. Ook impliceert het dat de vrijheid beloning en straf mogelijk maakt. Jezus (zie ook Paulus) spreekt over de innerlijke vrijheid; de christen kan voor goed kiezen, kan twifelen of niet geloven.

-Heeft M. vanaf het begin geloof en staat verbonden?

M. voelde zich gezondene, chef van de staat en van het leger. Een scheiding daarvan was en is nu nog iets negatiefs bij de islam. God heeft alle macht. M. werd met enkele discipelen uit Mekka verdreven en werd in Medina regeringschef en geestelijk leider. Hij stelde ook een belasting in die hij, de incasseerders en de armen kregen. J. heeft nooit een staat geleid. Hij scheidde die ook duidelijk. Maar hij onderwierp de staat wel aan een moreel oordeel. Het

echte probleem bij de islam is niet zozeer de verbinding met het politieke maar met het juridische. Immers de islam kiest niet expliciet voor een bepaald politiek systeem. Welk regiem ook, het geloof bepaalt het juridische. God en de Koran bepalen de normen en bepaald wat kan en wat niet kan. Mohammed is het voorbeeld. Na zijn dood hebben zijn opvolgers uit zijn leven heel precies de wetten gedestilleerd. Bij J. is de navolging veel meer een innerlijke attitude dan wettelijke regels.

-J. nam nooit de wapens op, M. bevocht de verspreiding van het geloof. Maakt ze dat onverzoenlijk?

Ook in het Oude Testament vind je geweld en ook Jezus spreekt soms over vrede contra geweld. Maar hij nam nooit zelf een wapen op. De Koran is het enige heilige boek dat openlijk geweld tegen "ongelovigen" predikt. Ongelukkig genoeg kan dat iedereen zijn: de zionisten, de Amerikanen of de christenen. Maar geweld was erg veel aanwezig in M.'s tijd, karavanen werden vaak overvallen. Maar pas op de islam kent ook zeer vredige perioden en periodes van grote culturele rijkdom en ook de christenen lieten zich niet tegenhouden om misdaden te begaan.

-Is een dialoog tussen christendom en islam mogelijk?

Omdat de islam zichzelf ziet als een post-christendom is dialoog strikt theologisch gezien erg moeilijk. Maar beide gelovigen kunnen natuurlijk wel praten over deugden van de mens, eergevoel, respecteren van het gegeven woord, rechtvaardigheid en solidariteit.

Maar je kunt makkelijker met moslims over olieprijsen praten dan over Abraham. Beide religies samen in een pot doen als "religies van Abraham" maakt alles echter nog erger. Als men met elkaar wil praten moeten beide partijen hun religies erbuiten laten.

DE BIJBEL EN DE KORAN LIGGEN VER UITEEN

-Abraham is hun beider vader.

Dat Abraham de vader zou zijn van beide religies/boeken is onhoudbaar want de islam ziet Abraham als de eerste moslim, dus nog lang voordat M. er was! Dat er biologisch/etnisch voorouderschap bij

Abraham kan zijn is van geen betekenis voor de beide religies/boeken.

-De Koran spreekt over: De mensen van het boek.

Deze uitdrukking, die refereert aan de joden en de christenen, komt vele malen voor in de Koran en velen denken dat de islam zich dus in hun lijn ziet. Maar de Koran beschuldigt joden en christenen nadrukkelijk de waarheid te hebben verdraaid en doet dit vaak en zeer duidelijk in veel teksten. Ook zegt de Koran dat ze vijandigheid en haat zal oproepen en voor altijd tot de dag van de verrijzenis.

De wijd verbreide idee dat de Bijbel meer geweld zou bevatten dan de Koran is nogal onzinnig. Want de weigering van de kant van de islam om tekst te interpreteren uit de Koran, maakt elk vergelijk bijna onmogelijk. De bijbel is niet het directe woord van God, maar door mensen opgeschreven tekst die dus fouten kunnen maken. De Bijbel wordt ook niet geciteerd maar vraagt om interpretatie, afstand.

De bijbel is de historie van het joodse volk met vele verhalen over groot geweld en bloedbaden. Maar nergens wordt de anderen, de daders ervan, oneindige vijandigheid en haat beloofd.

Tenslotte is de bijbel erg evolutief, een bibliotheek van geschriften, die steeds debat oplevert ook tussen joden en christenen. En ook tussen protestanten en katholieken. Het boek is in de duizenden jaren steeds opnieuw geredigeerd en ook deels het resultaat van intellectuele speculatie.

De theologie is dan ook een christelijke uitvinding.

(Vrij door LS, naar enkele artikelen in L'Express/Le Point van oktober 2008. Bij gelegenheid van de (toen) aankomende ontmoeting in Rome tussen beide religies.)

XX
XX

TECHNISCH TIPS BIJ HET LEZEN

.DE “JUMP” INSTRUCTIES

Vanuit INHOUD naar het onderdeel/artikel dat u wilt lezen:

Zet de cursor op de (dichtst bij zijnde) blauwe regel en U ziet het “pop-upje” (CLICK). CLICK nu links ... en weg bent u.. Dus U heeft die CONTROL toets niet meer nodig!

Van uw leesplekje terug naar INHOUD:

Click op het dichtstbijzijnde (blauwe) “ TERUG NAAR INHOUD”, en u bent weer snel bij INHOUD terug. Of doe gewoon CONTROL + HOME.

.HET PDF-FORMAAT (ongewijzigd)

Deze editie staat weer in het z.g. PDF-formaat, waardoor LP 50% kleiner is in bytes maar ook “vastgevroren” is, en voor u onwijzigbaar. U hebt nu dus ADOBE Reader nodig om LP te kunnen lezen. Die kunt u echter gratis downloaden op <http://get.adobe.com/nl/reader/>. Dit ‘bevroren’ betekent dus ook , dat zij die bijvoorbeeld van TWEE naar EEN kolom wijzigden, dat nu niet meer kunnen... “Elk voordeel heb ook zijn nadeel”.

Maar, met ADOBE Reader kunt u LP ook “vergroot lezen” op uw scherm. Een lezend op 125% of 150%, is het kolommen “leesprobleem” eigenlijk ook wel opgelost. Try it!

.BIJ PROBLEMEN

Ontstaan er technische problemen, sein ons dat meteen en we zullen trachten u te hel-pen. Aarzel ook niet, ons uw commentaar toe te sturen! Wij hebben ook nog een “oude versie”, die dus NIET in PDF-formaat staat, op voorraad. Laat even weten dat u die wilt en hij vliegt meteen naar u toe. Succes,

Theo Meeuws (technical editor) en Leon.

.....
.....