

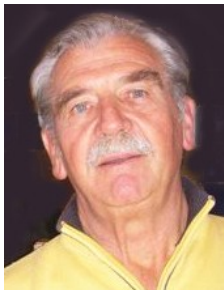


MEER DAN 220 LEZERS, IN 8 LANDEN
TECHNICAL EDITING: THEO MEEUWS

SPEETJENSML@ORANGE.FR
HOSTED BY: WWW.SPEETJENS.FR

BRR! HET KLIMAAT SCHROK NOG ERGER DAN DE MENSEN VAN: "KOPENHAGEN". EN DIE "RARE" KLIMATOLOOG, DIE EEN STERKE AFKOELING VAN DE AARDE VOOR- SPELDE, KRIJGT NU TOCH NOG DE NOBELPRIJS....

REDACTIONEEL.



BESTE LEZERS,

Voor een derde keer LP-OPNIO voor u. Óf omdat u er (na onze oproep) expliciet voor koos, óf omdat u ons nog geen keuze liet (of niet kon doen) weten. Wilt u toch OPINIO verder niet ontvangen: geef dan een seintje. Ook al zouden we het natuurlijk jammer vinden.

We ontvingen tot nu toe van ca 40% der lezers een keuze en we "scoorden" ook 3 opzeggingen.

OPNIO beoogt een plekje te zijn waarop u opinies vindt van mede-lezers en/of waar u ook uw ziel kunt uitstorten over welk onderwerp dan ook. De enige voorwaarde is dat u

hier niet werft voor een partij (tenzij met duidelijke argumenten!) en ook dat u niemand beledigt. Al mag er veel en schromen we de polemieken zeker niet. Mensen zijn nu eenmaal geen kouwe aardappelen. Dus, wilt wat kwijt dan wordt dan Columnist of reageer vrij op andermans ontboezemingen.

Kent u andere geïnteresseerden in uw omgeving, dan schroom niet ze uit te nodigen om een proefnummer aan te vragen. Immers: hoe meer zielen hoe meer vreugd! We rekenen op u en hopen op uw (re)acties!

Leon en Theo

++++
++++

INHOUD

REDACTIONEEL 01

OPINIO EDITORIAL 02

COLUMNS 04

A CAMELEONS VIEW
HET UUR VAN DE WAARHEID NADERT
(+ commentaar van DRIE lezers!) 06

DISCUSSIE EN FILOSOFEREN 11

BEHOUDT ONZE CULTUUR (+reactie lezer)

[ZIJN ER IN W.-EUROPA ECHTE ARMEN?](#) 15
[BURGELIJKE ONGEHOORZAAMHEID](#) 17
[VISIES OP HET MIDDEN-OOSTEN](#) 18
[DIE SEKTARISCHE LIBERTARIËRS \(Leon\)](#) 23
(met reactie van een echte libertariër!)

TECHNISCHE TIPS BIJ HET LEZEN 26

OPINIO EDITORIAL

- IN DE "KATHEDRAAL VAN KOPENHAGEN" WERD ONS EEN NIEUW GELOOF GEPRESENTEERD. EEN GELOOF GEBASEERD OP SCHULD EN BOETE...

De rijken waren de schuldigen, de nieuwe rijken wilden niet bijremmen en de olierijken (met al hun arme inwoners) wilden ook al niet "minder doen". En door alles heen spookt de nare gedachte dat het misschien wel nauwelijks iets met ONZE CO-2 uitstoot (dus die van ons mensen) te maken hoeft te hebben. Dan doen we straks boete en het helpt niet echt. Zoals bij veel geloven de penitentie niet helpt, omdat degene waaraan die gericht is, gewoon niet thuis geeft. Al eeuwen niet. Dan wordt het geloof van

Kopenhagen straks dat van een verdwaalde sekte.

De G77, onder leiding (en agitatie) van Soedan en Venezuela (beide olielanden), saboteerden fors. De Amerikanen en de Chinezen (de G2) wilden ook niet afzakken in hun hegemonie-wedstrijd en enkel de EU deed zijn best.. Zo ziet de machtsverdeling in de nieuwe wereld er uit: stinkrijk dat niks wil (de VS), rijk wat wel wil (de EU), aankomend rijk wat ook niks wil (China), rijken met olie die dat willen blijven (Arabieren MO), de "armen" met olie die niet meedoen (Soedan, Nigeria, Angola, Venezuela, Brazilië) en de echte straatarmen zonder olie (de rest), die niks te makken hebben. De fracties in de nieuwe wereldregering zijn nu dus bekend...

-HET CPB SPRAK EN TOONDE IN EEN RAPPORT DE "ACHTERLIJKHEID" VAN ENE GEERT EN ZIJN PVV-AANHANG!

De cijfers zijn (voor sommigen) echt ont-hullend, maar niet verrassend: Duitsland publiceerde hetzelfde al veel eerder en ook in Frankrijk hoor je deze geluiden. Dus ook in Nederland is de groei van bedrijven bij Turken en Marokkanen DRIEMAAL zo hoog als bij de autochtonen. Ondernemen wordt snel allochtoons... what a shame in het land van de VOC (die trouwens ook voor 50% (!) uit buitenlanders bestond en werd gefinancierd door joodse immigranten).

En let op: het percentage ondernemers onder Turkse en Iraanse Nederlanders is al 7%, en dat is EVEN hoog als onder autochtone Dutchmen. Ook het aantal HOGER opgeleiden onder Turken en Marokkanen is... bijna EVEN hoog als onder autochtone Nederlanders... 52% dus. Er is nog wat meer recht te zetten, zie ook onder MIGRATIE in LP editie 61-10! Wat zeker moet worden rechtgezet is dat Geert Wilders cum suis gewoon GELIJK zou hebben. Hij is gewoon dus gewoon onwetend, ja achterlijk bezig! LP lezers moesten dat ook al langer weten... De integratie is eigenlijk, nu na 30 jaar (= EEN generatie), redelijk snel aan het lukken. Ondanks de vele politieke fouten! Het CPB roept ook hard om IMMIGRANTEN om de boel OVEREIND te houden... net zoals in Duitsland en Japan (waar het nu echt snel fout gaat...).

-GEERT EN ZIJN PVV BEDERVEN ONS IMAGO EN SCHADEN ONZE WELVAART. DAT ZEGT ONZE JPB. EN HIJ WIL DAAR-MEE AANGEVEN DAT POLITIEK MET HEN SAMENWERKEN, NIET ZAL MEE GAAN VALLEN.

Zo wordt het volk beleerd met zijn "abjecte" stemgedrag, door degenen die het politieke klimaat zelf lieten deraperen. Helaas moet worden toegegeven dat Geert onze populariteit en ons imago "buiten", echt heeft geschaad. Behalve bij ultra-rechtse Amerikanen (vooral vlak bij de Ku-Klux Klan daar), idem bij joodse Amerikanen en nog een partij ultra-Christenen, die nog in het creatisme geloven.

Het land van het humanisme, zie Erasmus uit Rotterdam, zakte voor 50% af naar een reactionair clubje, omdat er wel 4% (!) moslims kwamen en ook nog ca 2000 erg stoute K-marokkaantjes... Dan spreek je echt niet meer van incasseringsvermogen en veel eruditie... En, verdomme, het blijkt dat ondernemen het hardst groeit onder allochtonen, daar zit de ware VOC-geest nu dus. Ach deze mensen verlieten ook al eerder hun geboortelanden... omdat, de meesten, echt vooruit wilden.

-HET GROOT-RABINAAT IN TEL AVIV KAPITTELDE DE MIDDENSTAND DIE HET KERSTFEEST VERCOMMERCIALISEREN. DE KERSTMAN HEEFT IN ISRAËL NIKS MEER TE ZOEKEN...

Het wordt steeds benepener vanuit al die religies in onze wereld: de kerstman wordt nu ook verbannen uit Israël, de minaretten ook al uit Zwitserland en de hoofdoeken (kopvoddens geheten sinds kort) zijn ook "uit" in Nederland. En in Ierland mag je religies straks ook niet meer "beledigen"... Gelukkig zijn de lederhosen en de malle beierse hoedjes nog "in", en zijn ook de Volendamse klederdracht en bijbehorende mutsen nog uiterst acceptabel. Zoals ook de tulbanden van de Shiks dat zijn in India, Londen, de VS en elders.... De wereld gaat er zo steeds oosterser uitzien, in het krimpende westen. Gezellig toch? En ook erg logisch; een gevolg van wat we deden en nalieten.

-DAT DIE NIGERIAAN NIET GEWOON DIE BOM OP DE WC DEED ONTPLOFFEN,

DACHTEN VELEN. WANT DAAR HAALDE HIJ TOCH ALLES UIT ZIJN ONDERBROEK?

Wel, hij was natuurlijk zijn lucifers vergeten.... In een klap zijn we weer terug in de harde werkelijkheid van het fanatieke terrorisme en de gebrekkige beveiliging. Obama gaf openlijk zijn geheime diensten op hun duvel en zette daarmee de deur open naar nog meer Amerikaanse bemoeienis met Al Qaida, maar nu OOK in Yemen. Op weg van AFPAK (zo heet het gevecht in Afghanistan en Pakistan in Pentagontaal), naar oorlog die dus YEPAKAF zal gaan heten. Het begin van de Amerikaanse aftocht is daaraan te zien... Het wordt ondoenlijk en onbetaalbaar.

-VELE MILJOENEN FRANSEN DRAGEN DE ANTI-STOFFEN HORENDE BIJ DE A-GRIEP IN HUN LICHAAM. ZE RAAKTEN DUS BESMET, MAAR WERDEN NIET ECHT ZIEK, BLIJKT NU. OMDAT ZE (GELUKKIG) KERNGEZOND WAREN..

Ik wordt ook geprikt in zo'n prikcentrum hier. Want de geleerden van het Instituut Pasteur (DE virologen van de wereld zegt men) zeggen dat het niet voorbij is. En ik weet wat IK heb gestudeerd, dus ben ik niet Internet-eigenwijs.. Want je ziet wat er dan gebeurt, aan de nu 2000 mensen die in het ziekenhuis liggen in Nederland. Met de Q-koorts... en al 11 gingen er aan dood. Nou zit de minister met de gebakken Q-pieren en duizenden dierenlijken. Dat soort dingen wilde Sarko c.s. dus niet meemaken, zeker niet enkele maanden voor de lokale verkiezingen...

MAAR,

-de dagen worden al weer wat langer en de provencaalse winter verandert nu in wintersportweertje. Blauwe hemel met een verblindende zon en je wordt bruin als een ski-aap. Maar enkel op de onbedekte onderdelen... de zogenaamde "bronzage des flics". Maar het is een begin!

-de Ventoux zette weer zijn superwitte muts op en nu hoeft je toeristen niet uit leggen dat er geen eeuwige sneeuw op ligt, zoals vele van hen in de zomer denken! Het is dus ook

weer tijd om te gaan koffie drinken in de sneeuw bij Chateau Renard.. tussen het skiënde en sleetje-rijdende volk We zijn hier erg verwend!.

-de diners met kerst en op oudejaarsavond waren weer super in een aangenaam gezelschap van zeer diverse herkomst. We hielden het alleen buiten droog.. Deze keer waren we wel wat vroeger thuis; we ont-snapten aan de bijna twee dozijn gerechten uit de Provençaalse keuken van onze vrienden uit het dorp. Die dat echter volgend jaar dus weer zullen gaan presteren. Overigens verre van een ramp, erg lekker en gewoon een week tevoren niets meer eten..

-de kerstverlichtingen in Mormoiron stemmen ons vrolijk zoals ook de versieringen in de etalages van onze middenstand. De nieuwe slager verkocht op zijn stoep oesters, als moest hij er wel een klein debat met de burgervader over voeren vóór we ze mochten kopen. Iets met concurrentie-bedingen of zo, wat we echt niet begrepen.

-Het dorp was tijdens de feesten uitgestorven, zoals het hoort. Provençalen kruipen met deze dagen achter hun poëles à bois , schurken familiaal tegen elkaar aan en willen van buiten even niks weten. Het is een soort van zoete winterslaap, die niemand mag verstoren. We denken dan na over de wereld waarin we zijn terechtgekomen, veelal tegen onze zin in. Maar op de Ventoux raast het sneeuwvolk van de hellingen..

-we beseften weer eens onze privilèges , in deze tijd van bezinning en koestering. We weten ook dat we dit jaar naar de wereldstad Marseille zullen verhuizen.. De afbouw van ons "appart", in hartje Marseille vordert gestaag. Het afscheid van Mormoiron nadert ook en dat zal best een beetje pijn doen. Maar wat we er aan vriendschap wonnen is "eternel", zoals elke keer bij onze meer dan 25 verhuizingen. Dat is een dus de grote troost. En het avontuur, dat ons steeds trok, roept ons ook weer...

Dus op naar de surprises van 2010!

COLUMNS

A CAMELEON'S VIEW

HET UUR VAN DE WAARHEID NADERT...

Wilders wilde graag de kosten van de immigratie kennen en hij kreeg... de "opbren-gsten". En wel in een rapport van het SCP: Jaarrapport integratie 2009 , geheten. Leesvoer voor de "ongelovigen en de ver-dwaalden" dus.

Een attente lezer van LP weet het: LP nooit geloofde in al die enge verhalen over de verdoemde immigratie en de enkel foute integratie. De problemen werden hier echter ook nooit ontkend , maar dat doemdenken, was voor LP altijd een populistisch stuk vooroordeel, met nogal wat xenofob zout erop. Dus melden we U met enige vreugde, de volgende feiten, die het SCP oplepelt:

-Ondernemerschap in Nederland

Het aantal surinaamse ondernemers ver-dubbelde in 10 jaar en verdrievoudigde onder turken en antillianen. Het aantal marokkaanse ondernemers groeide nog harder... Straks werkt autochtoon Nederland nog voor allochtone baasjes... Dat wordt pezen dus! (grapje)

Het % ondernemers van turkse en iraanse komaf, is met zijn 7% nu NET ZO GROOT als dat onder autochtoon nederlanders. Onder chinezen is het zelfs... bijna het dub-bele.

Voor navelstaarders: in Duitsland is al jaren geleden hetzelfde beeld geconstateerd: nieuwe ondernemingen daar waren bijna voor 100% (!) ontstaan uit allochtoonse initiatieven... In de VS is het al lang ook zo, maar daar verbaast het niemand, en dat sinds eeuwen.

-Opleidingsnivo

Op 24-jarige leeftijd is 40% van de marokkanen en turken in ons land nu bezig met hoger onderwijs. Verdubbeld sinds 1995 en vlak bij de 52% , die het is bij de "autoch-neder-landers". Straks staan er ook nog allochtone geleerden voor de collegezalen... (weer een grapje).

ENIGE CONCLUSIES (SCP!):

Het liep met die integratie niet zo erg lekker, maar er lijkt nu sprake van een forse inhaal-slag. Het is dus tijd eens goed te kijken naar het TOTALE resultaat en ALLE na- en voordelen van de immigratie. (zoals ook ene ir. P. al terecht opmerkte!).

De komst van de immigranten verliep ram-melend. Ze werden geronseld in de armste regio's (de goedkoopste!) en gingen vooral aan de slag in de scheepsbouw en textiel, die al spoedig omvielen. Ze werden ruimhartig behandeld, ook bij de WAO-uitkeringen, dat kostte de individuele werkgever met ontslagproblemen, veel minder geld. En nederlands leren voor de WAO, dat was ook al niet meer nodig.

We trokken ook geen enkele les uit de massale emigratie van Nederlanders naar Australië c.s.. Terwijl die daar ook veel last hadden omdat ze ook de taal veelal niet spraken.. Velen kwamen retour of sappelden maar wat verder... tot op vandaag.

Politici en "angsthazen", praatten erg veel over de nadelen en de problemen van immigratie en plaatsten hen allemaal erg negatief. Ze moeten nu dus ook maar eens sportief het petje afzetten en dan roepen: Mea Culpa! Ik wacht met ongeduld op ons Geertje nu!

Immers...

De welvarendste landen hadden altijd veel immigranten: de VS, Zweden, Canada en Australië als voorbeelden. En wat dacht u van Spanje, 15 jaar lang!

De PVV vergat helaas in haar plan: 'De nieuwe gouden eeuw', daarover met ook maar één woord te praten. Terwijl het succes van ONZE Gouden Eeuw grotendeels afhing van de joodse (geïmmigreerde) bankiers en ook de VOC voor 50% (!) uit immigranten bestond.. Dat was de invulling toen in de VOC-mentaliteit.

Want landen varen altijd wel bij nieuwkomers: die werken vaak harder, stichten meer bedrijven, sparen meer, profiteren MINDER, en doen het (vuile, akelige) werk dat wij liever niet doen... Een historische wijsheid als een koe... voor hen die objectief proberen te zijn. Veel middenstanders zijn nu immigranten, veel vaklieden ook al, de asperges werd met poolse handen uitgespit en de krant kwam ook per allochtone fiets.

We hebben dus ook geprofiteerd van hun energie, hun wilskracht en ondernemingszin dus. Het eenzijdige gejammer over de ook aanwezige uitwassen, zegt meer over de autochtone huilebalken, dan over de allochtonen, die (ook) wel eens (en soms stevig) in de fout gingen.

Nu komt de vergrijzing er fors aan: zo'n 775.000 ouderen gaan weg van de arbeidsmarkt in de komende 5 jaar (!). Daar staan maar 420.000 nieuwe tegenover dus.... Een gat van 355.000 dat deels gevuld zou moeten worden door de huidige werklozen en (gedeeltelijk) arbeidsongeschikten. Maar die missen veelal de nodige competenties daar-toe... of gaan bijna zelf met pensioen... Dat zal onze economie dus fors gaan remmen. Zie allereerst maar eens Japan (een ware ramp!) en ook Duitsland (ook nu al flink in de gevarenzone).

Dus moeten we het zeker ook van nieuwe IMMIGRANTEN hebben: en van de goeie natuurlijk met talenkennis, opleiding etc. Dus niet zo dom meer als we het eerder deden. Ook dus zoals de VS c.s. het al jaren VOOR ons deden... Terwijl wij nog jammerden, de grenzen sloten en onze reputatie in de wereld verkachelden! Beetje "achterlijk" toch?

Wilders moet op de mat nu; ik eis een parlementair onderzoek naar de schade die hij met ZIJN achterlijkheid aanrichtte. Aan de voor poep gezette immigranten, aan het misleiden van een wat naïef deel van onze bevolking en aan het beschadigen van onze reputatie in de wereld. Bij zakenlieden en... bij potentiële immigranten van nivo! Wie stemt er met me mee? JPB en de werkgevers zeiden het recent ook al!

Weg met die "achterlijke" PVV dus: oprotten die hap, die horen hier echt niet meer thuis!

LEON, dec. 2009

PS: zie ook LP editie 61-10 onder (Topics, IMMIGRATIE) artikel: DE VS ZOEKT IMMIGRANTEN (e.v.)

En nu het woord aan lezer T., die het antwoord ook al voor een belangrijk deel zoekt bij... on zelf...

Dag Leon,
Aardig dat je mij (ook)) uitkoos om commentaar te leveren op je concept. Doe ik graag.

Wat betreft je analyse, die onderschrijf ik (ervan uitgaande dat de cijfers kloppen). Maar aan de andere kant denk ik dat het verhaal van Wilders niet met feitelijke argumenten te ontkrachten is. Sterker nog: succesvolle allochtonen kunnen jaloersheid oproepen die de zaak nog erger maken. De oorzaken zijn volgens mij een combinatie van angstgevoelens, ontevredenheid en de wens tot zogenaamd stevig optreden.

Die angstgevoelens leven bij mensen die hun omgeving en hun maatschappij zien veranderen en zelf niet aan de winnende kant zitten. De optredende veranderingen komen o.a. voort uit het verdwijnen van morele kaders, zoals het wegvallende houvast dat kerken boden. Naast veel onzin boden die ook een moreel anker, waarin bijvoorbeeld de kern van het kerstverhaal of het lijdensverhaal een richtsnoer waren voor het denken en handelen van christenen. Gastvrijheid is overigens een universele menselijke verworvenheid.

De ontevredenheid is zeker in economisch moeilijke tijden altijd weer een voedingsbodem voor populistische politici. Daar is een geschiedschrijving op te baseren. Kijk maar in de jaren 20/30 in Europa en kijk nu maar naar de huidige populisten. Een diep liggende menselijke trek is nu eenmaal samen te vatten als: "Zuerst kommt das Fressen, dann kommt die Moral" (Bertolt Brecht-Dreigroschenoper),

Dat stevig optreden, niet meer in achterkamertjes willen vergaderen en dergelijke, dat is de klassieke weerzin tegen onze (overigens zeer effectieve) politieke systemen. Maar leg dat maar eens uit aan ontevreden en angstige mensen. Die zien goed verdienende politici maatregelen bedenken die ze niet snappen of niet willen accepteren. Hier helpt volgens mij alleen maar uitleggen en laten ervaren hoe besluitvorming werkt. Dat is ook iets dat al vroeg op scholen moet worden bijgebracht. Daar hoort overigens ook bij: respect voor

onze democratische systemen en begrip voor het belang daarvan.

Ik denk dat we een nieuw moreel waardensysteem moeten ontwikkelen in de wereld. Een stelsel dat is gestoeld op oude waarden, zoals bijv. de 10 geboden (bijbel), vrijheid-gelijkheid-broederschap (Franse revolutie 1789) of de eerlijke verdeling van kennis, inkomen en macht (kabinet den Uyl 1973). Een waarde die aangeeft dat mensen gelijkwaardig zijn (ongeacht ras, afkomst, sekse, geardeheid, ...), dat de mening van een deskundige over een zaak meer telt dan die van een anderszins betrokkene (respect voor deskundigheid), dat eerlijkheid voorop moet staan en onterecht verworven zaken als een vorm van diefstal moeten worden beschouwd (exorbitante bonussen, belastingontduiking), dat we als samenleving uit principe moeten samenwerken (de zorg voor gemeenschappelijke systemen: politie, onderwijs, gezondheidszorg, openbaar vervoer, ...), dat we een minimale vorm van onderlinge sociale dienstverlening nodig hebben (zwakkeren moeten geholpen worden, dat is een maatschappelijke verantwoordelijkheid), dat we ons moeten neerleggen bij democratisch genomen besluiten, ...

Daar moeten we aan werken, over praten en het over eens worden. Daarbij laat ik me ook leiden door een van de overwegingen van het Nobelcomité bij de toekenning van de Vredes-Nobelprijs aan Barack Obama: "... zijn diplomatie is gebaseerd op de idee dat zij die de wereld leiden dit moeten doen op basis van waarden en opvattingen die de meerderheid van de wereldbevolking deelt ..."

Als ik het nu overlees, dan lijkt ik wel een pater. Maar toch vind ik dat we aan meer onderling begrip moeten werken en aan die gemeenschappelijke waarden.

Beste groet,
Lezer T.

Beste T.
Dank, voor dit duidelijke gebalanceerde betoog, dat bij mij vooral twee vragen deed opborrelen:

-Hoe deze morele heroriëntatie te “organiseren”? Want in een democratie moet je mensen achter je visie krijgen en dat dan duidelijk aantonen. Je moet dus kiezersmacht kunnen aantonen..

-Wat te doen met de huidige politici, door ONS gekozen; want ze lijken opgebrand.

Zullen er pas echt nieuwe opstaan, als er nieuwe groepen met een nieuwe, gedeelde visie zich in de maatschappij duidelijk aftekenen? Dan is dus... mogelijk DE vraag: wie begint er... Wie van ons dus.... wie uit het volk?

(Dus nodig ik je bij deze ui, lid van mijn jeu de boulesclub te worden. Ze is , de harde kern van de komende veranderingsbeweging. Zal ik je vast inschrijven? Ballen zat!). Dank je, Leon.

En nu de reactie van lezer P. die mijn “toon” niet zo goed vindt. Maar ik probeer gewoon een bekende politicus te imiteren... Wat dus niet echt lukte dus..(grapje). Beste P. , ik zal mijn leven beteren.

Lezer P.:

Tja,.....elk nadeel heb zijn voordeel, is een oud NL gezegde. En eenzijdig geredeneerd is dit verhaal een leuke inzet/gebruik van feiten. Of die feiten ook iets bewijzen, of als basis kunnen dienen voor een “bewijs” ...?

Ik blijf van mening dat we een totaal beeld moeten beschouwen en dan moeten afwegen. Die afweging kan voor een ieder verschillend zijn maar ik zie nog altijd een dissonant in de traditionele samenleving, naast de eventuele opbrengst zie verhaal LP. Die dissonanten worden soms hornerigheid genoemd, soms botheid, soms onveiligheid maar geven vaak aan dat er iets gebeurt of ervaren wordt door autochtone wat niet in het verwachtingspatroon past.

En als er dan (en hier komt een mening, geen feit, maar dat mag een ieder zelf invullen) een publieke opinie heerst, bv bij een groep als Wilders en achterban, dat onze gasten zich slecht aanpassen, ten minste een ruchtbaar deel daarvan, en als dan ook blijkt dat die slecht aanpassing in de wereld ge-echood wordt tot zelfs terro-

ristische proporties, dan zie ik dus niet in wat LP nu denkt bij te dragen in deze discussie. Anders dan een weer een gepolariseerde mening die een slechts een punt wil maken.

Ik vind overigens statistieken die aan tonen dat ondernemerschap onder allochtonen toeneemt een zeer positief teken als ook de bezettingsgraad/verdeling van studenten.

Wat de statistieken echter niet vermelden is wat die starts-up zijn. Het kunnen namelijk ook dekmantel businesses zijn als gevolg van het feit, dat die beter “geïntegreerde” gast beter begrijpt hoe het NL sociaal vangnet te gebruiken voor oneigenlijke doeleinden. Daar zijn meer voorbeelden van.

Maar ik wil toch wel de positieve kant blijven zien dus de aangegeven ontwikkeling wordt begroet. Dat we meer arbeidskracht aan de (leeftijds)basis van onze toekomst moeten hebben is buiten kijf dus ik denk dat werken voor een andere soort baas gemeenplaats zal worden zonder problemen, zolang de sociale normen gehandhaafd blijven. Om het stuk geloofwaardigheid te geven zal de toon toch moeten veranderen in meer feitelijk betoog en minder opruiend..... maar dat vind ik! Tot verder commentaar w.g.: lezer P.

Dank je zeer beste P.

Ik stel ook nog enkele vragen en maaknog wat opmerkingen:

-Mijn stukje is dus een goede AANvulling (op de vergeetachtigheid of generalisering?) van Wilders c.s.? Maar waarom “vergat” hij dit zelf dan eigenlijk? Achterlijkheid of....

-Je vertrouwt dus zelfs de overheidsadministraties in Nederland niet? Want het CPB baseert zich op de documenten die je voor elke opgerichte onderneming moet hebben: een vergunning , een BTW-nr. etc. En je moet ook voldoen aan sanitaire en andere (ARBO)normen; waarop echt gecontroleerd wordt. Het is een beetje pikant, dat je nu lijkt te veronderstellen dat allochtonen daarmee MEER zouden “sjoumelen” dan de allochtonen?

-Het in mijn tekst geschetste beeld is in Duitsland door de overheid al jaren eerder

geconstateerd: bijna 100% (!) van alle kleinere bedrijven werden daar opgericht door allochtonen, veelal turken...

-In Frankrijk blijkt ook uit cijfers van de overheid dat, naast de zeer problematische banlieu's, (waar ook veel autochtone fransen flink aanrommelen), er een meerderheid van allochtonen is die echte diploma's haalt en goed aan de slag gaat. En veel van hen komen veel verder dan de ouders..

-Recent bleek in Nederland bij onderzoek (zie LP eerder) ook dat een inderdaad hoog percentage marokkanen in het gevang zat. Maar die zaten daar, BIJ VERGELIJKING met autochtone leeftijdgenoten, vooral voor de KLEINERE misdrijven. Dus de autochtone "collega's" hielden zich vooral met grof geweld, verkrachting en de zware inbraken bezig. Nou is weer de vraag aan Wilders c.s.: wie zijn nou dus de SLECHTSTEN?

-Vanwege al die "eenzijdigheid en overdrijving" maakte ik dus in mijn tekst "dat triomfantelijke geluid". Al schreef ik ook: het was een hele hijs, maar er wordt nu toch echt goed geïntegreerd.

Nou dus nog die jonge K-marokkanen over 10 jaar, achter de kinderwagen, en klaar is de integratie. En leeg is Wilders zijn politiek verhaaltje, pffffff OP. En dan blijkt dat we VEEL immigranten nodig hebben. En hoe legt hij dat dan uit? Of is ie dan met een goed pensioen?

Wat LP dus bijdraagt is: het bestrijden van een veel geventileerde "kwart-waarheid" en ook het aangeven dat DIT echt NIET DE problemen van ons land zijn....

Ik bewijs hier natuurlijk ook niets waterdicht. Maar wel dat W. en co bevooroordeelde oenen zijn die niet naar de realiteit zoeken maar angstige mensen zondebokken bieden en daarmee hun stemmen collecteren. En dat is volksmennerij.. , en, ja, dat mag in een open democratie. Maar dat bestrijden, mag ik dus ook. En ook op een wat uitha-lerige toon. Wat denk je dat moslims (de nette meerderheid dan) voelen als HUN geloof achterlijk wordt genoemd en hun hoofddoeken "kopvodden"? Is dat dan fijnbesnaardheid? Ik pas me dus een BEETJE aan, aan de toon van W. en ca 20% van de autochtone Nederlanders achter hem.

Dank je zeer, en leve de discussie! Leon.

En nu het woord aan lezer Jos, ook columnist voor LP, en (ook) uit R'dam. Die me dus stevig aanpakt en zo hoort het ook hier...

Goededag Leon.

Niet eenvoudig om te reageren op een rapport van het SCP dat ik niet ken en het moet doen met enkele conclusies, waarvan ik de onderbouwing die geleid hebben tot een excerpt van de door jou overgenomen opmerkingen/conclusies, niet kan verifiëren. Ik ben nl. niet zo'n fan van het SCP en benader hun verrichtingen met gepaste scepsis om reden dat de samenstelling van die club maatschappelijk m.i. behoorlijk eenzijdig gekleurd is d.w.z. ze bestaat voor 75% uit PvdA leden/sympathisanten.

Leon, ik vind dat je, nog los van de toonzetting, iets te gemakkelijk de cijfers en conclusies van het SCP over de toename van het aantal allochtone ondernemers overneemt. Jij weet natuurlijk als geen ander dat "kale" percentages niets zeggen als je niet weet waaraan die gerelateerd zijn en op basis van jouw stuk kan ik over die relatering niets terugvinden.

Kijkend naar wat de (lagere) overheid alsmede de KvKh doen aan het fourneren van heel veel geld t.b.v een financieel ondersteuningsprogramma om m.n. allochtonen te stimuleren om als zelfstandige een bedrijfsactiviteit te starten met als voorwaarde dat zo'n bedrijf minimaal 3 jaar moet bestaan en wat daar na drie jaar nog van overblijft (groot percentage uitval/fail-lissementen) ben ik dus niet zo optimistisch en dat geldt ook voor het onderwijs. Volgt weliswaar een relatief groter aantal allochtonen dan voorheen een hogere opleiding dat neemt niet weg dat een buitengewoon laag percentage allochtone studenten de opleiding ook daadwerkelijk met succes afrontt.

Voorbeeld: in mijn vak, de advocatuur, zijn in de allochtone stad bij uitstek, Rotterdam welgeteld 35 allochtone advocaten werkzaam op een aantal van ruim 1300.

Overigens sluit deze tendens (het wel beginnen aan een school opleiding doch niet

afmaken) naadloos aan bij het aantal alloch-
tone vroegtijdige middelbare schoolverla-
ters.

Verder nog even over de vergelijking die je
in je conclusie aanhaalt over “allochtonen” in
de VS, Canada en Australië. Deze gaat m.i.
mank als je “onze” allochtonen” daarmee
vergelijkt.

De nieuwkomers in deze landen/continent
waren zo goed als geheel afkomstig uit het
in een echte crisis verkerend Europa met
een bevolking die een zo goed als gelijke
sociaal culturele achtergrond had (joods-
christelijke of “goddeloze” komaf). Voor
deze mensen die noodgedwongen (geen
toekomst) het continent Europa ontvluchten
was er in de Nieuwe Wereld totaal geen
sociaal vangnet. De enige overeenkomst
met “onze allochtonen” is dat economische
motieven beide groepen uit hun land van
herkomst hebben “verdreven” maar daar-
mee houdt het ook wel op. Bv. daar waar de
“westerse allochtonen” in de Nieuwe Wereld
hun bestaan van de grond af moesten op-
bouwen kwamen “onze allochtonen” in een
gespreid bedje. Waar heeft dat na ruim 35
jaar toe geleid?

Verder bestrijdt ik de stelling niet dat nieuw-
komers harder zouden werken, meer zou-
den sparen, minder profiteren.

1. harder werken: de statistieken bewijzen al
jaren het tegendeel of om Maxime Verhagen
te citeren in de debatten voorafgaand aan
de afgelopen Tweede Kamer verkiezingen.
(Maxime moest even een statement maken
dat het CDA toch ook wel kritisch was ten
opzichte van onze muticulturele samen-
leving) : de allochtonen voeren alle foute
lijstjes met stip aan.

Enkele cijfers over Rotterdam: Het AD van 4
december 2008 waarbij de schaal van 0 tot
80 wordt gehanteerd tussen autochtonen en
niet westerse allochtonen:

uitkering: Autochtoon 6% . Allochtoon onder
te verdelen in Turken: 30% Marokkanen
35% Surinamers 20% Antillianen/Arubanen
29% Overige niet Westers 29%

De cijfers over 2009 zijn nog niet bekend
maar laten zich raden (kredietcrisis decem-
ber 2008)

2. meer sparen. Daarover deed Min. van der
Laan enkele weken geleden, over dit item in
de Tweede Kamer geïnterpelleerd, een in-
teressante uitspraak. Een, zoals hij het
noemde “zorgelijk” groot bedrag aan door
allochtonen gespaard geld wordt weg-
gesluisd naar het land van herkomst voor
het bouwen (zo werd het letterlijk in het
plenaire debat genoemd) van een tweede
huis aldaar. Sparen??

3. minder profiteren (resp. niet productief
zijn). Ik zou zeggen dat de zojuist voor
Rotterdam genoemde cijfers een ander
beeld oproepen. Hoe zit dat landelijk gezien.
Landelijk heeft het Kabinet onlangs besloten
om nog eens € 700 miljoen extra uit te trek-
ken voor “integratie”; lees: vergroten kans
op de arbeidsmarkt. (hoezo is dit nog nood-
zakelijk na 35 jaar?? De derde generatie is
n.b. alhier geboren en getogen?!)

Neem daarbij de relatief buitengewoon grote
aanspraak op de gezondheidszorg, rechts-
bijstand, meer dan forse, tot dusverre vruch-
teloze, financiële injecties in het onderwijs,
oververtegenwoordiging, zoals terecht door
Peter Oosterling opgemerkt (zie boven,
Red.), in zowel in absolute en derhalve
vanzelfsprekend relatieve aantallen in de
criminele sfeer etc etc maken dat ik mij
geenszins kan vinden het rapport van het
SCP. Ik sluit mij in dat opzicht dan ook aan
bij hetgeen Peter Oosterling opmerkte in de
tweede alinea.

Even over die luie autochtoon. Helemaal
mee eens en daar moeten we ook snel mee
kappen. Even wat cijfers. Dit land telt vol-
gens het CBS anno december 2009
450.000 werklozen waaronder niet begre-
pen o.a. de werkverschaffingsbanen van
Melkert. Evenmin zijn in die cijfers verwerkt
de tot dusverre 40.000 deeltijd WW'ers.
Tevens dient rekening te worden gehouden
met de ruim 200.000 ZZP'ers die gelet op
hun arbeidsrechtelijke status buiten de sfeer
van de WW vallen.

Neem daarbij genomen de 500.000 WAO'
ers (van het totale aantal van 657.000) die
eigenlijk gewoon zouden moeten en kunnen
werken dan hebben wij anno december
2009 in Nederland een ongebruikt arbeids-
potentieel van tenminste 1.1 miljoen

burgers. Dáár ligt m.i. o.a. ook de oplossing voor het vergrijzingsprobleem.

Afsluitend. Mij ontgaat zo langzamerhand waarom m.n. Nederland relatief gezien ongeveer het grootste “afvalputje” van West-Europa zou moeten blijven gelet op de zojuist geschetste problemen. Niet alleen de feiten anno 2010 doch ook historisch gezien hebben “we hebben het eeuwenlang zelf gekund” en nog steeds natuurlijk. Back to business zou ik zeggen i.p.v. voort te gaan met dagdromen.

Groeten, Jos

Dank je zeer Jos; hier nog enkele vragen/opmerkingen:

-Tja, het CPB is een overheidsinstelling gecontroleerd door (een Minister) en daarna door het gekozen parlement. Dus oppositie (ook de PVV dus) en regeringspartijen moeten uiteindelijk borg staan voor de juistheid van de FEITEN. Natuurlijk kun je op basis van dezelfde feiten een wat minder optimistische conclusies trekken. Maar waarom nu WEER van “negativisme en staatsterreur” uitgegaan? Heb jij de “partijboekjes” van de werknemers van het SCP ook? Je zegt nogal wat... en.. over feiten gesproken!

Is het AD waaruit ge citeert dan ook zo echt objectief of doe ik nu te flauw? En als de allochtonen de subsidies ook GEBRUIKEN, dan is dat nu ook al niet goed? Ik sta wat verbaasd dit nu te moeten lezen.

-Komen “onze immigranten” dus uit welvarende landen, stabiel en met heerlijk weertje?? In tegenstelling met de immigranten in de VS en Canada/Australië van vroeger? Dat lijkt me erg kras... als ik hun landen zo zie. Want er zijn er ook vele uit landen waar oorlog en vervolging al jaren bezig zijn en/of enorme armoede heerst.

Die immigranten van vroeger hadden ook maar twee hoofdmotieven om te vertrekken: godsdienstvervolging en geen toekomst en vaak ook al armoede, dat is gemakkelijk aantoonbaar. Dus er is GEEN essentieel verschil lijkt me.. Alleen de ONTVANGST verschilde enorm... maar zij zaten , net als in Nederland later, toch ook niet in het ontvangstcomité ter plaatse dacht ik zo?

-Wel, de CPB opmerkingen zijn wereldwijd vele ook malen ook geconstateerd.. en zagen we ook met de eerdere golven immigranten hier, vanaf de VOC-tijd. En het sparen voor een tweede huis is echt ook sparen/beleggen. En zou jij als Marokkaan na je pensioen nu nog in Nederland willen blijven... Dan ben je toch echt achterlijk? Us Geert jaagt nu ook de geslaagden al weg toch?

-Het oplossen “zoals vroeger”? Wel wat we NU meemaken is het OMGEKEERDE van vroeger, nog NOOIT meegemaakt!. Heel veel grijzen en geen jeugd meer... Totaal nieuw. Met zijn verlies aan dynamiek, inventiviteit en ondernemingsgeest, die in de huidige zeer snel ontwikkelende en hoog-technologische wereld nou net DE succes-criteria zijn!i Zie nu ook de rampen in Japan en Duitsland: niemand weet daar nog iets anders meer dan “fokpremies (die pas op hele lange termijn wat veranderen) en dus ook , jawel, immigranten! Zie de VS, Cana-da e.a. en hun zeer succesvolle politiek. Die is in de VS c.s, echt GEEN vraag meer. Zelfs niet in Frankrijk, wat NU ook weer immigranten zoekt (ww 11%!) en dat ook DAAROM een geboortecijfer van 2,01 heeft .. (en 2,2 is nodig voor een stabiele opbouw. Ned.: heeft 1,3...). Die grote (?) ww en WAO, ja dat is een reserve, zeker weten. Maar vooral voor... de aanstaande pensio-nering (veel ouwe mennekes!) en.. welke echte VOC-ondernemer wil nou zo'n ge-kraakte werknemer zonder enig arbeids-ritme na vele jaren. JIJ wel? NATUURLIJK moet het geprobeerd worden: helemaal eens... maar dit is NIET het antwoord, want wat doe je ERNA dan als ook zij oud zijn?

-En tenslotte dacht ik dat het aantal kriminelten (absoluut gezien dan even) van autochtone stam ENORM veel groter is dan van allochtone herkomst. Vooral waar het gaat over de zware criminaliteit. Welk probleem lijkt je dan het grootst om eerst aan te pakken?

-Hoe kom je er aan dat allochtonen MEER gezondheidszorg consumeren? Het is 9% van de bevolking en ook veel jonger dan die krakende autochtonen. Moet je toch effe uitleggen. Hebben ze soms erg weinig zorg in hun landen van herkomst gehad en daarom problemen? Of gaan ze gewoon

GRAAG naar de dokter? Ik snap het echt niet, ik dacht dat onze oudjes de medische capaciteit vooral opslurpen?

Helaas, het lijkt erop dat NIET de ABSOLUTE omvang van de problemen maar de RELATIEVE betrokkenheid van allochtonen bij de moeilijkheden bij jou benadering de prioriteiten bepaalt. Is dat de goede toekomstpolitiek? Ik dacht eigenlijk van niet!

Tja het wordt natuurlijk moeilijk argumenteren als evidente voorbeelden van verouderende landen en hun enorme problemen worden weggewuifd.... Let wel : Duitsland heeft MILJOENEN immigranten , idem Duitsland, Frankrijk en Engeland ook etc... En waarin zit dan dat UNIEKE van de nederlandse problemen? Omdat wij polders hebben? Ik bestudeer al vele jaren de vergelijkingen met vele landen, zie ook in LP. Dus ik dacht dat veel uit je betoog niet echt onderbouwd kan worden, maar ik wil me graag laten beleren!
Maar dank je zeer voor je bijdrage!
Leon

DISCUSSIE EN FILOSOFEREN

BEHOUDT “ONZE” CULTUUR!

Het gaat al jaren steeds opnieuw over onze “normen en waarden en gewoonten”, deftig ook wel “onze cultuur” genoemd. En nu steeds vaker over die “andere cultuur”, die we plotseling om ons heen zagen/zien. Het was even schrikken dat er ook nog iets heel anders bestond en de schrik was groter, omdat het plotseling zo dichtbij bleek te zijn, die “heel andere cultuur”. En wat gebeurde er dan? Wel, als er iets NAAST “de eigen normen, waarden en gewoonten” komt te staan, volgt er onmiddellijk een grondig zoeken naar wat nu eigenlijk “onze cultuur” is. Want pas dan vraag je je dat ECHT af. Als er iets NAAST komt te staan!

Welaan, dat werd een flink zoekplaatje dus. Want het bleek tot onze schrik, dat er heel wat was weggeraakt, dan wel “heel anders” was geworden. Want zeg nou zelf, wie sloeg vroeger de brandweer en de ambulance op

de bek? Wie ging er eerder op een buiten-party uiterst serieus een echte oorlog aan met de politie? Waar kon je vroeger als jongere comazuipen? Wie haalde het vroeger in zijn hoofd om landgenoten met een ander geloof, wat maar 700 jaar jonger is dan het christelijke, “achterlijk” te noemen? Niemand toch...., nou, ja, eigenlijk toch WEL, en ook vroeger al..

Wie herinnert zich niet 1968 met in Nederland de provobeweging, die zelfs de koningin met rookbommen bekogelden? Wie weet nu niet meer van de enorme puinhopen op universiteiten en de discussies over “de waardevrije wetenschap”? Roel van Duyn, Robert Jasper Grootveld, Lucebert ze provoceeden de hele ouwe, volgens hun vastgeroeste club. En in het buitenland was ook de pleuris uitgebroken: de Gaulle vluchtte zelfs per heli even naar het franse garnizoen in Baden-Baden, toen de studenten onder aanvoering van Sartre de straten innamen en riepen “Mort aux vaches” (tegen de politie). En in Duitsland ging een dominee’s dochter bij de RAF en deed mee aan het vermoorden van “kapitalisten”, die tot dan nette mensen waren. De Rode Brigades in Italië waren al niet minder verstoring. En de Flower-power in Californië, met zijn Woodstock en drugs dat was ook effe schrikken. Tja en dat alles, leverde zeggen we nu, ons de sexuele revolutie op, met zijn pil en abortus.

En de oudere generatie vroeg zich toen ook met grote angst en schrik af wat er loos was en wat er verkeerd ging en welke waarden en normen en gewoonten nou “versleten waren” en welke moesten worden verdedigd en opgepoetst. Grote verwarring, vingerwijzend op die slappe politici in Den Haag en elders, eisen van strengere straffen en strafkampen, tja wat werd er allemaal niet in krant en TV werd afgediscussieerd...

Want ONZE cultuur was in gevaar, ons erfgoed der vaders werd aangevallen. En door wie? Wel, God betere het, door onze eigen kinderen; de jeugd van Nederland die onze toekomst was!

Later leek het toch wat over te gaan, maar vroeger kwam toch niet meer terug. Onze cultuur veranderde kennelijk. Door de schok.

Wat ik hierboven even snel doorfiets speelt zich af in maar ca 50 jaar van onze historie,

eigenlijk goed EEN generatie. Ga je nog verder terug dan stuit je eerst op de gruwelijke cultuurverandering in Duitsland, waar ras en religie veroorzaken konden dat je werd vergast... en volgens de WET! Nog zelden vertoond. Weer een stap naar achteren kom je dan rond 1918 waar het communisme in Europa toesloeg, in Rusland werd de keizerlijke familie vermoord na de gelukke revolutie en in Nederland was het op een dikke haar na Troelstra gelukt om het koningshuis weg te jagen... En nog verder in de achteruit komen we dan ooit de franse revolutie tegen: een super cultuurschok die heel Europa raakte. En als u het geschiedenisboek pakt weet u van de gruwelijke religieuze oorlogen in heel Europa, waar de katholieke Kerk alle kettters op brandstapels liet verbranden. En levend wel te verstaan!

En nu komen er een stel buitenlanders, sorry kinderen van buitenlanders die hier kwamen werken, ons vertellen wat ZIJ niet en wel doen. Omdat ze een ander geloof aanhangen, zeggen ze. Daarin geef je een vrouw (van een ander) geen hand, daarin sta je niet op voor een rechter in de rechtszaal, daarvan moet je als vrouw een hoofdbedekking dragen en soms zelfs een compleet gordijn omhangen. En je ouders zoeken je bruidegom of bruid uit, sommigen besnijden stiekem meisjes, etc. Maar ze leren ons ook, dat je ouderen en ouders met alle respect behandelt en tot de dood verzorgt, dat je armen aalmoes moet geven, dat je vijf keer per dag moet bidden en dat gastvrijheid een groot goed is. En zeker dat de jeugd zich moet richten naar wat de ouderen zeggen. Eigenlijk zo'n beetje van die dingen, die mijn ouders ook nog fervent aanhingen in de 50-er jaren. Is dat even schrikken!

Stel je eens voor dat onze ouders zouden zien wat ONZE (autochtone) jeugd nu allemaal uitvreet! Ze zouden zich ophangen! Wat een totale cultuurverandering! Wat een verkwanseling van goede normen en waarden!

En die ouderen van ons zouden het erg eens zijn, en op vele punten, met die strenge moslims...niet met alles maar wat gewoonten betreft toch wel aardig veel!

En wij moeten nu meemaken dat die moslims hetzelfde soort "achterhaalde

opvattingen" hebben als onze bloedeigen katholieke kerk! Niks vrouwen echt vooraan in de kerkgemeenschap, niks er van, en zeker geen priester of imam worden. Bij SGP/GPV mag een vrouw eigenlijk bijna niks buiten het gezinsverband, net als bij orthodoxe moslims. No way. En homo's dat is een vreemde, wat vieze ziekte, dat zijn ze ook met elkaar eens, eigenlijk.

En dan is het echt schrikken als je weet dat abortus en condooms en voorbehoeden WEL mogen bij de moslims, maar niet van de roomse paus en zijn club!

En dan zeggen mensen tegen je dat er een cultuur zou zijn waaraan je je hoort te houden, waarnaar je je moet gedragen. Anders moet je het maar voelen, dan wordt je uitgesloten of , nog erger, zou je moeten worden uitgezet uit het land! Ze zijn hun hele historie vergeten en zijn kennelijk blind voor de ENORME verschillen in normen en waarden binnen het autochtone deel van Nederland. Die zijn minstens zo groot als tussen sommige radicalere moslims en veel Nederlanders.

Maar intussen gaat het veranderen van "onze cultuur" gewoon dagelijks verder; het stopte ook vroeger nooit. En dat is maar goed ook, want als je je niet aanpast aan nieuwe gegevens, dan ga je geheid bergaf, naar de achterlijkheid dus. Zoals zegt Wilders, veel te lang in de islam gebeurde...

Want wees nou eerlijk, als wij elke druk op cultuurverandering (dus op verandering van normen en waarden en gewoonten) in onze historie zouden hebben onderdrukt... en de rebellen zouden hebben verwijderd of opgesloten, dan hingen we toch allemaal nog gewoon ergens in de bomen? Polygaam, onbeschaamd, levend onder het recht van de sterkste, maar ook levend met respect voor ouderen en zwakken. Want dat erfen we van de apen, zo leerde ons Darwin. À propos Darwin: hij is DE grote profeet van de nooit ophoudende verandering op de wereld. Niet alleen van ledematen maar ook van normen, waarden en gewoonten. Als u dat beseft weet u, dat u verandering niet kunt stoppen en veranderaars niet kunt wegmoorden of, iets beschaafder, weg sturen. Dat helpt namelijk niks. Zegt de @evolutieleer....

Maar ja, in de VS lopen er 125 miljoen evangelische christenen rond die ook dat ontkennen... over cultuurverschillen in de westerse wereld gesproken!

Dus mensen kijk eens goed naar de eigen historie, naar de razendsnelle verandering op deze wereld, de enorm grote en steeds groter wordende cultuurverschillen... en besef dat het gewoon nooit echt anders was. En doe een beetje tolerant dus: wat betekent: voer fors discussie maar met respect. En please ga niet hele groepen uitsluiten omdat er ook wat mafkezen zijn. We zeggen toch ook niet dat de Nederlandse jeugd K-jeugd is omdat er zijn die zich plat blowen en zuipen en brandweer en ziekenauto's aanpakken.? Nee toch? Wel doe dan toch effe normaal! Want DAT is onze cultuur toch? En daar voel ik me WEL bij thuis.

LONE, jan. 2010

REACTIES VAN LEZERS

En hier de reactie van lezeres /columniste Nicole, op mijn reeds eerder aan haar verstuurd concept. En zij begint de discussie waar het hoort: bij onszelf, bij wat we zijn (geworden) en wat dat voor ons en onze omgeving betekent. Dus: Wie de schoen past trekke hem aan... En ik vond mijn maatje 46 ook al!

MIJN VISIE ...

Normen : zijn gedragsregels, opvattingen, over hoe mensen zich in bepaalde situaties dienen te gedragen. Ze komen voort uit religieuze opvattingen of geloofsovertuigingen. Hoe meer er overeenstemming is met de norm... hoe dwingender die wordt...

Waarden : zijn de idealen , motieven die als nastrevenswaardig worden beschouwd. In het christelijk geloof staat liefde centraal. In het Jodendom de rechtvaardigheid. De Islam geeft de wil van God als het belangrijkste aan .Met Liberaal wordt het de verlichting en de Humanistische invalshoek streeft o.a. naar de gelijkwaardigheid tus-

sen mensen en verantwoordelijkheid als belangrijkste.

De geschiedenis ... vanuit verschillende religieuze of geloofsovertuigingen kan de mensheid wel - leren begrijpen - wat maakt dat de situatie nu is zoals ze is. Toch, niet elke mens zal de behoefte hebben om zich daarin te verdiepen of te leren En wanneer we niet kunnen begrijpen, kunnen we ook onze toekomst op een constructieve wijze geen vorm geven.

(Dus ipv angst voor andere culturen en hun opvattingen , lijkt het me welkom dat jij Leon, ons de stukjes geschiedenis in LP blijft toesturen... ☺)

Laat me eerst een stukje psychologische visie over de mens neerschrijven

De geboorte van een kind ' raakt ' ons omdat het ons herinnert aan wie we zijn... al is dat (wie we zijn) in woorden dan weer niet te beschrijven... Het is een innerlijk 'weten'.

Een kind wordt geboren met een bepaalde kwetsbaarheidfactor... natuur zeg maar... Zo zien we ook bv in de dierenwereld , in een nest jonge puppies altijd eentje dat kleiner, kwetsbaarder is.

Vanaf de geboorte wordt het unieke kind overgeleverd aan wat de rolmodellen aanleren en dat is erg praktisch als het gaat om opletten voor vuur bijvoorbeeld maar minder nuttig als een kind hoort of interpreteert dat het niet goed genoeg is.

Naast de kwetsbaarheid is de omgeving waarin een kind opgroeit verschillend. Veiligheid en erkenning zijn elementen die bijdragen tot een stabiele persoonlijkheid.

Wanneer een kind ervaart , aanvoelt, interpreteert ... dat het niet goed genoeg is, creëert het onbewust datgene dat dit bevestigd. Het kind wil toch trachten erkenning te krijgen en zal manieren zoeken waarvan het hoopt geen afwijzing te hoeven ervaren. O.a. Projectie, introjectie , schuldpositie, ontwijken zijn mechanismen die een kind hanteert om te kunnen overleven.

We herkennen diegenen die altijd de schuld bij de ander leggen of zij die altijd zwijgen . Mogelijk ook mensen die altijd – sorry- zeggen en de weglacher of weglopers...

M.a.w. We leerden allemaal ons uit de slag te trekken in de hoop niet op onze donder te krijgen en gewoon graag gezien te worden...

Op volwassen leeftijd zijn deze mechanismen niet echt functioneel maar ... niet elk mens kan of wil evolueren met als doel zichzelf te vinden... en blijft dus doorgaan met zich uit de slag te trekken...

Tot dusver is het dus zo dat kwetsbaarheid factor en omgeving mee het gedrag gaan bepalen van het opgroeiende kind. Tijdens de pubertijd , de fase van erbij horen, van grenzen opzoeken... hoopt een kind met zijn kwaliteiten iets te betekenen . Echter negatieve gedachten over zichzelf (opgepikt en mogelijk geïnterpreteerd vanuit rolmodellen en omgeving) kunnen hier een beperking zijn.

Opgroeiende mensen die onbewuste negatieve overtuigingen in stand houden, zullen op gedragsniveau dit ook zo laten zien. Bv als ik overtuigd ben dat ik een – loser- ben zal ik zeker geen president worden . ☺

Wat betreft wat de psychologie kadert onder persoonlijkheidsstoornissen Een fundamenteel angstig en kwetsbaar mens die in de eerste levensjaren geen of weinig constructieve erkenning ervaren heeft (te afstandelijk of te symbiotisch) en veiligheid (ook emotionele veiligheid) als basisbehoefte ontbrak. Ervaringen die als traumatisch worden beschouwd geven daarbij een extra belasting en kunnen resulteren o.a. in mensen die narcistische persoonlijkheid , anti- sociale persoonlijkheid, border-line als gedrag laten zien . Het is dus een multifactorische, complexe kwestie.

Mijn idee is dus ...

Onze waarden en normen... gekleurd door onze eigenste levensgeschiedenis en cultuur ... zijn verbonden met onze mecha-

nismen die we hebben gehanteerd naar beste vermogens.

Je kan je wel voorstellen wat er gebeurt wanneer een mens wiens waarden en normen- zoals – de wil van God - in causaal verband met overlevingsmechanismen zoals projectie - de schuld van de ander - staat. Dat is wat er gebeurt wanneer bv een medemens uit de Islam geen ‘erkenning’ vinden kan. Bv ik bombardeer de ander vanuit de wil van God.

Het kan niet bijdragen tot stabiliteit in de wereld. Ik bedoel dat er m.i. achter alle geloofsovertuigingen en religies - mensen - zijn die niet in staat zijn om aan zelfreflectie te doen... ze leven onbewust en identificeren zich met de rollen die ze in de wereld spelen... Bv ze worden dokter, ze worden islamiet, ze worden de clown ipv bewust te zijn dat ze meer zijn dan deze rollen die ze in de buitenwereld hanteren.

Het gevaar is dat een aantal mensen in staat zijn om machtsposities in te nemen ... en weinig aandacht hebben voor –waarden- en hun normen trachten op te leggen met als doel hun macht te vergroten. Zulke mensen zijn vaak afgescheiden geraakt van hun –zelf- ...

Dat is wat de geschiedenis ons al vaak liet zien... bv Hitler

Ik kan alleen maar schrijven dat ... indien we een bijdrage willen leveren aan een meer stabielere wereld we de hand in eigen boezem kunnen steken ... Ons bewust zijn van onze eigen mechanismen met onze waarden en normen - en - met waardering voor het verschil . In de waardering van het verschil kan er - contact - mogelijk zijn. En dus ook verandering... met als doel ... balans.

Er blijft hier wellicht heel veel in de pen steken maar mijn visie , gebaseerd op de ervaringen die ik meemaak, en dus niet alleswetend is ... Geeft mogelijk stof tot nadenken ...

Wordt mogelijk nog vervolgd.

Nicole

ZIJN ER IN WEST-EUROPA DAN ECHTE ARMEN?

Tja, de verbazing over steeds meer verhalen over toenemende aantallen armen in het westen, hoor je geregeld uitspreken.

Nou ja, dat in de rijke VS 50 miljoen armen zelfs geen ziektekostenverzekering kunnen lappen, dat weten we, - nu Obama zijn kop er bijna af ging toen hij dat wilde veranderen-, allemaal. Maar dit soort toestanden dat bestaat toch niet in het Europese westen? Tja, dat hangt natuurlijk af van wat je arm noemt... Even wat Franse cijfers over de uitkeringen:

-Een persoon alleen krijgt 910 €/ maand

- Een koppel met EEN kind 1365 €

-Het minimum inkomen is 1051 €

Bijgevolg zijn hier 8 miljoen Fransen (13,2%) dus "arm" en ik kreeg eerder te pakken dat het in Duitsland nu (na Harz IV etc.) zelfs nog erger is: gaat richting 20% armen....

En dan nog even Japan, dat andere super-industrieland. Hier leeft nu ook al 1 op 6 Japanners onder de armoededrempel (= 16%), hier gaat het snel fout. De nieuwe regering geeft nu al een toelage voor elk kind (van 3000 \$) en ook gratis medische verzorging en gratis schoolbezoek voor kids. Want Japan krijgt geen kinderen meer en vergrijsst, tot stervens toe. Terwijl het begrotingstekort op 10 % ligt, dat is 550 miljard \$ en de totale schuld op 200% van het BNP!

Natuurlijk is veel van deze armoede gekomen door echtscheidingen, schuldenmakerij, werkeloosheid en ook "gewoon onaan-gepastheid". Maar ook steeds meer door vergrijzing (inzakkende consumptie, dynamiek, innovatie etc.) en nu ook door massawerkeloosheid en miniem betaalde jobs voor ongeschoolden.

Gelukkig werd ons ook voorgehouden dat de mondialisatie het aantal armen flink verminderde: wel een HALF miljard minder nu, dan in 1981... Wat ons een beetje troostte. Maar helaas, een duik in de cijfers leert, dat de vermindering vooral in Oost-Azië plaats vond: - 715 miljoen armen, ...waarvan -627

in China. In 1981 leefden daar nog 835 miljoen Chinezen met minder dan 1,25 \$ per dag...

In Zuid-Azië kwamen er 48 miljoen bij, waarvan 36 milj. in India (waar het % daalde van 58% naar 42%), in Sub-Sahara Afrika steeg het leger der armen met + 179 miljoen mensen (in 25 jaar kwam er zelfs 83% bij!), en elders nog ca 11 miljoen plus. Een zeer leerzaam plaatje... Waar de bevolkingstoename het grootst is en blijft, stijgt de armoede nog steeds, absoluut gezien. Een goede les voor morgen?

Als je dan ook nog beseft dat in de arme landen een inkomen van 1,25 \$ per dag vaak de norm is, dan beseft je dat het eigenlijk omgekeerd zit. Het overgrote meerderheid der mensheid is gewoon hartstikke arm en wij zijn, klagend en brommend, de schatrijken. En een minderheid van ons is zo rijk dat ze eigenlijk maar op Mars moeten gaan wonen. Gewoon uit het beeld of zo. En die verzorgingsstaat dan? Wel die bestaat in het westen pas goed 50 jaar en ontwikkelde zich tot een soort van luilekkerland. Tot de crises begonnen en er bleek dat bruin dat niet kon of wilde trekken. Toen werd er flink teruggekapt. En we gingen weer richting het inkomensplaatje van onze ouders, na WO II. De pret was maar kort ... in de historie: kennelijk maar 50 jaren van de miljoenen jaren der mensheid. En dan ook nog maar van een klein deel der mensheid! Dus wat wij nu armoede noemen was al eeuwen de norm... en enkele volken ontsnapten er maar gedurende één generatie aan. En wist u ook dat de hulp die wij gaven aan arme landen ca 100 miljard per jaar is en, dat wij wel 700 miljard uitgaven om ONZE banken te redden?

Daarom is het best zielig om het gejammer te horen, in sommige kringen. Waar ze nog denken dat er geld zat is om gewoon nog wat rond te strooien. Geld, dat gewoon door de overheid moet worden opgehaald bij de "anderen". Die ook effe moeten wennen aan wat minder, .of de ww of het verlies van hun huis en veel overgebleven schuld... na de slechte verkoop van hun hut. Gefinancierd met een hypotheek met woeker verzekeringspolissen.

Dus we zijn nu veroordeeld om de weg terug te gaan: op naar minder dus. Wij allen, jong of met een pensioen. Want pensioenfondsen blijken nu ook geen burchten van stevigheid te zijn. In sommige sectoren zijn er in de fondsen sterk minder premiebetaalers (de industrie is naar het buitenland!) terwijl er net NU ook nog veel mensen pensioen gaan "trekken". Dan moet je, óf de premie verhogen óf (en) de pensioenen korten. Om te beginnen met de prijscompensatie maar geheel of gedeeltelijk óf die "voorlopig", te laten zitten..

En natuurlijk moet je ook, vooral door de enorm gestegen levensverwachting de pensioenleeftijd omhoog bij stellen.

En nou even de "solidariteit"! De ouderen die roepen dat zij een leven hard werkten en dus NU met pensioen willen en nu ook verhoging willen, lazen om te beginnen hun polis niet goed. En kennen ook niet de bestaande Wetten op Toezicht op deze fondsen. Wat ze eisen is gewoon NOOIT beloofd; het is een product van eigen onwetendheid en enorme vergeetachtigheid... Je kunt toch moeilijk als wijze (?), oudere vinden dat die jeugd dan maar meer premies moet lappen? Die er echt niks aan kan doen dat het liep zoals het liep. En die zich terecht afvraagt of zij nog ooit pensioen zullen zien.

Solidariteit tonen eist kennelijk dat je iets van de wereld en haar historie weet en snapt. En ik zou bijna de stelling willen verdedigen dat: zij die niks investeren in het begrijpen van hun eigen wereld, moeten eigenlijk pas na een bescheiden examen over dit verwaarloosde terrein, worden aangehoord. Dus moet er nodig een nieuwe door de overheid op te richten "politieke partij" komen waar al deze nitwits wettelijk lid van moeten worden. Behalve als ze echt geen voldoende grijze massa hebben mee gekregen, natuurlijk.

De staat sluit hen dus ook uit van stemmen... maar ze krijgen hun stemrecht terug als ze tonen de essenties van het bestel te snappen. En ik verzeker u dat je in deze groep dan een schokkende melange zou aantreffen van levensgenieters en arrogante betweters, die van hun eigen wereld geen fok weten en dus ook niet begrijpen waarover ze klagen. Dat wordt de echte grote volkspartij in Nederland dus.

Immers nog steeds waar is bijvoorbeeld ook: intellectuelen komen onder alle bevolkingsgroepen voor, zelfs onder academici. Want een universitaire opleiding in bijvoorbeeld een hoogwaardige medisch vak, gaat erg goed samen met maatschappelijke onnozelheid. Dat is om je heen te zien.

Tja ik merk dat ik ook wel eens grenzen wil stellen aan het meedoen in het democratische spel. Wil je niks weten/begrijpen van het hoe en WAAROM van de wereld waarin je leeft? Wel OK, maar dan trekken we ook je kiesvergunning in! Tot je laat zien dat je "iemand van ons bent die de verplichting voelt om te weten hoe de wereld in elkaar zit en waarom". En enkel zij die daarvoor slagen mogen ook alleen hun kids opvoeden. Zo niet: kids ook onder speciale zorg van de overheid die op zich neemt echte burgers van hen te maken. Zelfs betere dan hun ouders kennelijk nu zijn.

Deze kerstgedachte, die rijkelijk utopisch is en zeker niet door velen zal worden onderschreven, moet ik toch eens op u loslaten. Maar ik voel dat ze niet echt goed is en dat het de zaak mogelijk nog erger maakt... Please help me!

Leon.

BURGERLIJKE ONGEHOORZAAMHEID

Dat was een mooie benaming voor het uitflippen van burgers die er genoeg van hadden. Het begon wel eens met ludieke acties en eindigde veelal met flinke klop-partijen onderling maar vooral tussen de "besturende overheid= politie" en de "boze fout-bestuurde burgers". In mijn generatie, waarin 68 voorkomt, was dat lang een ware "way of live". Ik zag nog hooggeleerden op kantine tafels in het rood gekleed oproepen om de broederstudenten in Parijs te gaan helpen tegen die "vaches" van de politie! En dacht toen ook al aan de februariopstand van 20 jaar eerder (ik was pas 2 jaar) tegen de bezetters die landgenoten oppakten vanwege hun religie, ras en geaardheid. Ook ongehoorzaam, maar mogelijk toch een ietsje anders? Toen ging het echt ergens over, denk ik eigenlijk.

Als we nu om ons heen kijken naar een afbrokkelende maatschappij in de revisie en een nogal verwarde en verdwaalde overheid

(ons eigen spiegelbeeld) dan bekruipt je weer dat oergevoel van: nou is het wel genoeg geweest... Rustige en ervaren opa's en oma's beginnen zich nu luid te weren en openlijk te ergeren aan dingen die NIET namens hen gebeuren! Zoals het vervreemden in wijken door een erg grote invasie van andere culturen, wat de overheid nou net wilde, althans ,die politici eigenlijk , die dat niet zelf dagelijks beleefden in hun vinex-wijken of nog beter. Maar nu is die boosheid ook te zien over het opportunistische optreden van een club als de PVV en haar voor mannen onder aanvoering van ridder Geert, de anti-marokkaan zelve. Een soort van magrhebiaanse anti-christ dus.

Het is vooralsnog nogal effectloos die stijgende opwindning in het vergrijsde deel van de bevolking. Want eerst moeten we onze schaamte en schuldgevoelens overwinnen. Immers, het onheil viel natuurlijk niet op een avond uit de lucht... Nee, we zagen het plotseling fout draaien, keken nog wat weg of en deden er zelfs nog een schepje bovenop, en begonnen toen slechter te slapen. Hoe kon dit nou toch gebeuren? Dat bedoelden wij toch niet? Wie is het schuld en wie moet er nu voor bloeden?

In die fase verkeert mijn generatie nu, ook niet wetend wat er nu WEL zou moeten... nee, enkel nog in de mood van "dit en dat moet OPHOUDEN"! Wat er voor in de plaats moet komen, dat is effe lastiger, en eigenlijk is het vooral aan de jeugd om mee te denken en vorm te geven aan n"morgen". Zij: de volgende generatie, die onze "fouten" niet meer zou moeten maken. Maar ook aan ons, die wij niet altijd een goed voorbeeld gaven. En daar steekt nu dus een wat lastig puntje...

Dus kunnen we er allemaal niet aan ontsnappen... we zullen opnieuw SAMEN moeten uitvinden hoe we het verder willen. Dat begint met te zeggen wat we NIET meer willen en moet dan al snel over "wat dan wel gaan". En dat moet je in een democratie samen uitmaken, in discussie, meningsverschil en in tolerantie en begrip. En omdat het laatste erg is beschadigd ben ik maar begonnen met Geert, de voorman van intolerantie en onbegrip en haatzaaijerij er flink er van langs te geven. Wetend dat hij toch wel ¼ van de landgenoten al mee krijgt... bij gebrek aan iets beters om hun woede op te koelen.

Ik schrijf dit dus vooral voor mezelf op en ook om het mijn lezers/toehoorders eens even voor te leggen. Want ik snap Geertje wel: hij wil wraak op zijn oude partij en zijn collegea-politici, wil ze "een poepie laten ruiken" maar schuwt daarbij helaas niet dat over de rug te doen van een toch al niet zo hoog gewaardeerde bevolkingsgroep, die OOK niet bij machte bleek om haar jeugd te leiden naar beter. Zoals wij dat ook al niet (voor 100%) konden ; zie de jeugdige coma-zuipers, de gigantische alcoholzuiperij bij jongeren en de korte lontjes van ons, hun (groot)ouders...

WIJ hebben dus ALLEMAAL een probleem. En Wilders lost dat NIET op, in TEGEN-DEEL!

Daarom: weg met blonde Geert, stop hem in een huis voor diep-gekrenkte politici en geef hem daar zijn bescherming. En bescherm ons zo ook tegen zijn giftige galblaas. Ik ben in mijn ongehoorzaamheid ook nog niet verder gekomen helaas... En nu ga ik maar even jeu de boulen.. want dat inspireert en koelt je af.

Leon/Lone aug 2009.

VISIES OP HET MO

Amadinedjad werd herkozen met 63%... een zeer ongewenst resultaat voor wat Obama van plan was. Zijn recente speech in de universiteit van Caïro was de aanloop, en hij hoopte stilletjes op ander Iran resultaat, en nu moet hij , waarschijnlijk, en tot zijn spijt, overgaan op een scenario A'.

Obama begon al eerder met bruggen te bouwen tussen de Arabische en de westerse wereld, wil een dialoog opstarten tussen twee beschavingen die van grote betekenis moet worden voor het bereiken van duurzame vrede in het MO. Een franse schrijver en specialist in Arabische zaken, Amin Maalouf geheten, analyseerde zijn magistrale speech in Caïro. Hier de highlights:

-Zijn aanpak is niet die van een lange reeks onderhandelingen, want die aanpak heeft bewezen niet te werken. Ook zoekt hij niet de "kleine stapjes benadering". Hij wil het fundamentele aanpakken. Dat is zijn les 1.

- Immers de israeli's zullen nooit territoriale concessies doen als hun vrede niet wordt gegarandeerd. En de palestijnen zullen nooit Israël erkennen als dat zijn grenzen niet fixeert en ook die van een Palestijnse staat vastlegt.

-Obama bekritiseert dus niet de Israëlische havikken en praat ook niet in oorlogstermen over Hamas. Hij eist wel van BEIDE het stoppen van alle vijandigheden. Verder heeft hij geen voorwaarden. Oordelen is pas aan de orde als het plan er ligt en dan zal blijken wie in het vredeskamp zit en wie in dat van de oorlog.

-Obama wil niet in de rol zitten van een bemiddelaar of facilitator. We kunnen niet de vrede opleggen, maar veel moslims erkennen dat Israël nooit zal vertrekken en veel israeli's weten dat een Palestijnse staat noodzakelijk is. Dat is de vertrekbasis voor Obama.

Dus hij wil eerst dat beiden dat erkennen en publiek ren gaat niet voor de 100^e keer met iedereen praten. Hij gaat tot ACTIE oproepen dus.

-Zijn politieke en morele overwegingen sprak hij uit in Caïro. De staat Israël is gebaseerd op een tragische historie die niemand kan ontkennen. Maar dat is zowel voor arabieren als joden een niet-acceptabel vertrekpunt. Daarom heeft Obama de volgende visie op de legitimiteit van Israël, die voor de arabieren niet kan. Want zij zitten met een volk dat uit Europa kwam, hun land inpikte en zijn huizen en dat de palestijnen wegjoeg. En een westen dat de oprichting rechtvaardigt met wapens en financiële steun, ze spelen dus bondgenoot. Veel arabieren zijn de staat als een feit, er is geen andere weg; anderen bekritisieren het optreden van Israël sinds 1967 in de bezette gebieden... maar slechts weinigen accepteren de LEGITIMITEIT van de staat Israël.

-Dus moet Obama beginnen met voor beide partijen een redelijke verklaring te geven voor een joodse staat en voor de westerse steun daaraan. Want aan het laatste laat hij geen twijfel bestaan. "Overal ter wereld is het jodendom vervolgd, gedurende eeuwen en het antisemitisme in Europa leidde tot een Holocaust zonder precedent. En, ze hij toen, morgen ga ik naar Buchenwald!

In Israël bestaan twee manieren om de joodse staat te rechtvaardigen: een historische en een bijbelse.

*De eerste bevestigt dus dat de vervolgte joden een veilige staat moeten hebben zonder al die vernederingen. En dat dit Israël moet zijn omdat dat eerder de zetel was van de staat Judea en het koninkrijk Israël.

*De tweede, de bijbelse, gaat er van uit dat God de israeli's dit land beloofd heeft en dat hij hun daarom steeds toebehoorde en dat dus de arabieren al die eeuwen hun land illegaal bezet hebben.

Dat was de visie van Bush met zijn fundamentalisten alles gebaseerd op een fascinatie voor de bijbel.

-Dus als Israël een vluchtland is voor vervolgte joden dan moet het erkende en veilige grenzen krijgen. Als Israël een goddelijke belofte is mag elke plek uit de bijbel legitiem worden ingenomen door de joden.

-Hierachter zitten ook nog de betrekkingen tussen twee beschavingen en ook de toekomst van de relatie Religie en Staat op de hele wereld. Als je de arabieren zegt dat ze krakers zijn zullen ze hun oorlog ook om godsdienstige redenen voortzetten. Zeg je hun dat de joden een veilige plek nodig hadden (en Obama zei dat de 6 miljoen doden van de kampen er meer waren dan nu de omvang van Israël!), en dat de palestijnen de slachtoffers zijn geworden die ook een land moeten krijgen waarin ze vreedzaam kunnen leven, dan biedt je een perspectief op een "vrede der moedigen".

-De arabieren zullen dat niet van harte onderschrijven maar uit dwang, want ze zijn in erg nare omstandigheden.

-Koning Abdallah zei al: Redigeer een voorstel en wij tekenen dat. Maar Obama snapt dat een diktaat niet kan lukken. Eerst moet dan de VS als een vriend van beide groepen worden gezien. En aan deze enorme job is Obama nu dus begonnen. Hij moet het vertrouwen tussen de arabieren en de VS herstellen: zonder arrogantie, met respect maar zonder partij te kiezen.

-Daarom sprak hij met respect over zijn ervaringen met de islam in Indonesië, maar zei er ook bij: Ik ben christen! Hij sprak over de vreedzaamheid van de islam, maar ook over de christenvervolgning in de Arabische landen. En sprak ook over vrouwenrechten:

hij zei: Onze vrouwen kunnen even veel bijdragen aan ons leven dan onze zonen. Voor veel van deze uitspraken kreeg hij applaus, ook toen hij sprak over politici die in oppositie over vrede spreken en bij regeren dat weer vergeten.

-De reactie in Israël op dit alles is nog moeilijk in te schatten. Een fel verzet is mogelijk, maar mogelijk komen er ook verrassingen. Daarop rekent Obama een beetje. Hij probeert Tel Aviv te overtuigen. En maakt en passant duidelijk dat de vrijheid om alles maar te doen, uit de periode Bush, voorbij is. De kolonisatie gewoon laten voortgaan was een grote fout.

Wat gaat nu de nabije toekomst ons brengen?

Israël bestuurt miljoenen arabieren waaraan het geen onafhankelijkheid wil geven, waarvan het geen burgers maakt omdat dit het joodse karakter van Israël aan zou tasten... dat voedt verdere haat en wanhoop, Een strategische impasse dus.

Obama liet merken dat de Amerikanen die dit toelieten, niet zijn vrienden zijn. De ware vriend zou dit afkeuren.

Dus een verzoening over het joodse vraagstuk, waar zich alle haat tussen islam en westen nu concentreert, zou een historisch begin kunnen zijn aan een verzoening der beschavingen. En de toekomst van Israël zou dan ook niet verder afhangen van de clashes tussen die twee beschavingen.

Aan de vele Israëli's die dit alles erg riskant vinden vraagt hij niet om zich te ontwapenen maar zegt wel dat de VS zich strikt zal houden aan de non-proliferatieregels, (ai Iran!). En Obama sprak dus niet van een MO zonder nucleaire wapens, maar van een wereld waarin niemand die zal hebben. Een beetje een vrome wens..

Kan zijn aanpak lukken?

Er mislukte al veel, dus waarom deze weg niet geprobeerd. Obama gaf duidelijk aan wat hij vindt van de terroristen, die hij extremisten noemde, kleine importante nuance. Hij zal dus ook moeten kiezen voor het risico dat hij niet op provocaties reageert en zo schijnbaar zijn positie verzwakt. En in Israël zullen de kolonisten en hun bases trachten zijn positie te destabiliseren.

Dus de speech van Caïro is de belofte van heel turbulente tijden, dat allereerst. Maar als hij met zijn aanpak vertrouwen wint, niet op de laatste plaats ook bij de joden in de VS, als hij evenwichtig blijft reageren naar de partijen en als hij daarbij ook nog een soort Marshallplan afkondigt voor de getroffen, en hij ook de steun krijgt van China, Japan, Europa en de Arabische olielanden heeft hij serieus kans om te winnen.

Maar de weg zal lang zijn, glibberig en dramatisch. Niets meer en niets minder. En dat wordt nu weer bewezen met de opnieuw, door Tel Aviv, aangekondigde verdere kolonisatie van Oost-Jeruzalem. Waartegen hij duidelijk en meteen stelling nam. En nu zal ook hij erg benieuwd zijn naar de politieke gevolgen in Iran van de zich steeds herhalende en steeds heftigere revoltes in de straten van de Iraanse steden.

Een aangevulde vertaling van een artikel van Amin Maalouf, in L'Express juni 2009.

DIE SEKTARISCHE LIBERTARIËRS,

Ik leerde ze kennen via internet, las hun teksten, reageerde nogal stevig en... ik werd uit hun postverzending gekiept. Maar dat bleek, gelukkig, op een technisch probleem terug te voeren. Daar hebben zij dus ook gewoon wel eens last van....

Nog maar kort geleden, in de tijd van Reagan, Thatcher, en later Bush leken ze de wind wat mee te hebben. Nu ziet de hele wereld (behalve zichzelf dan) dat hun superliberale idee en anti-etatisme (niet ingrijpen in vele zaken, die erg fout liepen) ons flink in het verderf hebben gestort.

Laissez faire, laissez aller dus. Zonder die, door hun verafschuwde staat, staat waren die "Libertarische" dieven op Wallstreet al lang failliet... en wij helaas met hen. De te liberale staat liet een gedrocht ontstaan, dat ons allen de baas werd en het gevaar is nog niet geweken. Gelukkig was de Nederlandse DSB bank een maat te klein om ons allen te kelen.

Wat staan deze "ideologen van het egoïsme" nu eigenlijk voor? Ik doe een poging het

op te schrijven, nadat ik een artikel las in het franse Expansion (economisch toptijdschrift) dat een interview afdruckte met ene Sebastian Caré. Die binnenkort het boek publiceert: Le Mouvement Libertarien.

De libertarische idee, kende een revival na WO II, toen men zocht naar een tegenwicht in het toenemend ingrijpen van de staat. Maar de ideologie gaat verder terug tot de 17^e eeuw (John Locke) en een libertariër fluisterde me in, dat zelfs Thomas van Aquino in de 12^e eeuw er ook al iets mee had.

Ze zeggen dus eigenlijk niets nieuws uit te vinden, maar de aloude liberale gedachten op te willen poetsen. Ze projecteren dus de marktwerking, als HET na te streven mechanisme in alle sectoren van de maatschappij, en vechten als neten tegen de staat en haar macht. Het is een soort mix van drie zaken: het individuele anarchisme, het klassieke liberalisme en het isolationisme (het zich niet bemoeien met de zaken van een ander, tegen de wil van die ander).

Iedereen moet dus leven zoals hij/zij wil, zolang hij maar niet de vrijheden van anderen belemmert. Men wil een staat die zich never en nooit bemoeit met de zaken in andere landen. Zolang die niet echt gevaarlijk wordt... Men is dus "isolationistisch", maar niet protectionistisch, dus wel voor open grenzen en onderlinge handel, die de relaties tussen landen zou moeten veraangemen.

De meest radicalen onder hen, de "anarcho-kapitalisten" willen gewoon dat de staat wordt opgedoekt, anderen willen een minimale staat die enkel de veiligheid garandeert. En sommigen willen toch ook (zie Friedrich Hayek), dat de staat ook de "gebreken van het (te) vrije marktmechanisme" corrigeert. Zit hierin ook niet een kern van het verschil: VS-- Europa?

Het PEW center, een (conservatieve) denktank, houdt regelmatig enquêtes in de VS en vraagt dan de keuze tussen:

een staat waarin iedereen vrij zijn doelen kan realiseren zonder staatsingrijpen, EN, een staat die er op actieve wijze voor zorgt dat niemand in erg behoeftige omstandigheden komt te verkeren.

En dan antwoordt in de VS maar met 34% voor optie TWEE dus..., terwijl fransen en Italianen hierop antwoorden met 62% resp. 71%.

Waaruit blijkt dat nog lang niet iedereen in "in de teruggetrokken staat" gelooft.

In de VS beweren de libertariërs nu ook dat DE crisis voortkomt uit... jawel, te VEEL staatsbemoeienis en een gebrek aan liberalisme! En ze hebben dus enkel kritiek op de massieve reactie van staten om onze wereld overeind te houden, ook in het laatste financiële geweld. Je vraagt je dus ook af wat ze vinden van de grensoverschrijdende vervuilingen van de wereld, van de klimaatveranderingen die op vele plekken tot grote droogte en honger leiden en op andere tot grote rampen door overstromingen (let wel: ik geloof ook niet de bewezen schuld van de mens aan de klimaatverandering!). Dus de idee van een wereldinstituut, dat ons allen bestiert op sommige terreinen (die zich nu eenmaal niet binnen landsgrenzen laten vangen), moet hun een gruwel zijn. Een systeem van solidariteit, van staatswege georganiseerd, zoals de nieuwe zorgverzekering van Obama in de VS, moet ook stevig haaks te staan op de Libertarische idee.

Verder grazend kom je tot de ontdekking dat ze wel heel erg veel willen "slopen" van het gedachtegoed van hen die willen dat de staat, namens het volk wat haar koos, de armen, zieken en gebrekkige beschermt en helpt. Dus we zouden terug moeten naar de aloude charitas, waarbij individuen elkaar helpen uit compassie en armen c.s. dus geen rechten kunnen doen gelden die een (democratische) staat hen gaf.

Het is zonder twijfel een echte basisidee uit de Amerikaanse ziel: een overblijfsel uit het Wilde Westen dus. Ze zijn zeer actief, ook met hun machtige Thinktanks zoals het Cato-instituut in Washington. Ze baseren zich nadrukkelijk op de ideeën van de Vaders, de Stichters van het eerste uur, de eerste immigranten dus.

Friedman is een van hen, al is hij wat dubieus geweest in zijn positiekeuzes. Hij sloeg in de 80-er jaren af naar een mildere opvatting en werd uit de republikeinse partij geweerd. Reagan stond daarbij voorop, en

zeker toen deze groep de macht in het Congres kreeg in 1994.

Bush was minder (maar weinig?) libertarisch, dus vooral neoconservatief-rechts christelijk. Maar op het gebied van pensioenen en milieu was hij toch echt libertarisch te noemen. Maar niet wat betreft zijn idee van de preventieve oorlog, tegen "kennelijk gevaarlijke staten", wat libertariërs dus afwijzen.

Een profete van het libertarisme is ene Ayn Rand (Alissa Zinovieva Rosenbaum), geboren in Rusland en gestorven in de VS in 1982. Zij verkocht meters boeken en haar "Atlas Shrugged" (Nederlandse vertaling: Atlas in staking), is na de Bijbel het meest gelezen boek in de VS. In Europa weet hier niemand bijna ook maar iets van. Wat bewijst hoe diep verschillend de basisidee is in de VS en Europa. Maar er komt een film over Atlas Shrugged met Brad Pitt en Angelina Jolie, beide fervente libertariërs.

Caré (zie boven) stelt dat deze Andy Rand een soort van moraal probeert te zoeken, als onderbouwing voor het Libertarische gedachtegoed. Dus wat méér te construeren, dan enkel wat "libertarische principes of gedragsregels", waar vele libertariërs het vaak bij laten.

Zij vindt dus ook bepaalde praktijken immoreel en vertrekt daarbij vanuit een individuele moraal. Deze omvat het afstand nemen van zijn omgeving en egoïstisch leven. Dat noemt ze een rationeel egoïsme en ze is dus ook mordicus tegen elk altruïsme. De mens moet zijn eigen belang nastreven en niet zichzelf en ook geen anderen opofferen voor "anderen"...

Als "wij", Europeanen dit lezen, wordt duidelijk welk een enorm misverstand er hier heerst over wat diep in de Amerikaanse ziel leeft. Immers haar boeken zijn daar zeer populair en ze beïnvloeden vele. Zoals ook Alan Greenspan. Deze schrijft over haar in zijn autobiografie: "Zij en ik zijn ook na haar dood in 1882 erg dicht bij elkaar gebleven en ze heeft nog steeds een grote invloed op me".

Het is opvallend dat haar boeken niet bekend zijn in Europa, maar weer wel in Rus-

land. Vlademir Poetin is een aanhanger en was goed bevriend met Greenspan. Ik begrijp dat ze beiden nu "staatschurken" heten in Libertarische kringen.

In de VS zijn er nu ook de z.g. Cyberlibertariërs. De science-fiction en high-tech mensen. Zoals de uitvinder van Wikipedia, die een toegewijd aanhanger van Hayek is. Ook de uitvinders van de Simpsons, South Park, de hoofdredacteur van het high-tech blad WIRED zijn libertariërs en dragen in hun werk dit gedachtegoed ook uit. Ze willen een efficiënte anarchie en de staat op afstand. In de VS zijn er ca 15% overtuigde libertariërs, denkt Caré, maar bij verkiezingen stemt er slechts een 2% op de Libertarische partij (dank je H.).

In 2000 stemden er 72% van hun op Bush, maar slechts 59% in 2004 en 38% stemde de laatste keer op McCain. Omdat ze te close waren met de rechtse christenen. Veel intellectuele libertariërs stemden op Obama. Want hij wil Irak stoppen en Guantanamo opheffen. Maar ze zijn mordicus tegen zijn hervorming van het zorgsysteem. Twee van hen noemen Obama's aanpak "libertarisch paternalisme". Want hij geeft nu wel een impuls maar bemoeit zich niet met de vereiste gedragsverandering... Hij volgt dus een soort DERDE WEG, tussen die van Milton Friedman en het Keynesianisme in. Maar of dit lukken zal is nog niet te zeggen. Een libertariër zegt hierover dat: "Staatspolitici pragmatisten zijn die voor alles zijn waarmee ze stemmen denken te kunnen vangen".

Welaan zover mijn, beperkte wijsheid over het libertarisme. Ik surfde en las regelmatig op VRIJSPREKER, hun website, waar ik erg verrast werd door zeer aparte, voor mij erg merkwaardige, opinies... Nu na het lezen van het artikel over Caré, die een boek zal publiceren, en ook uit internet-discussies met een overtuigde libertariër, snap ik nu de reacties van diverse libertarische clubgenoten (zie Vrijspreker) wat beter. Want mijn stevige reacties op daar geventileerde opvattingen riepen (uiteraard) ook erg stevig commentaar op... En dat helpt je verder..

Tja, wie nog denkt dat ie Obama echt begrijpt en hem als de verlosser ziet, zoals vele europeanen nog doen met hun totaal andere idee over een zwarte man die president werd. Die wachten dus nog vele teleurstellingen. Want het "oude Europa" heeft nog maar half door hoever ze afstaan van de fundamenteën van de VS. Het gaat hier om een zeer groot verschil in denken, Daardoor wordt het vergrijzende Europa dubbel kwetsbaar en ook eenzaam. Weer wat alleen op de wereld, lijkt het...

Of zit er toch ook iets voor ons west-europeanen (van joods-christelijke herkomst volgens velen) in de islam, met zijn aalmoesverplichting, zijn beperkte morele druk en zijn liberale opvattingen over sex... Een soort liberaal christendom dus, met ook EEN god maar dan wel een zonder dat, wat verwarrende, uitgangspunt van de naastenliefde...

Dat klinkt me echter ook bijna te raar in de oren... Dat Libertarisme verwacht, omdat het zo ver van mijn bed is.

Dus blijf ik met de vraag zitten, wat het libertarisme in de huidige grote wereld voor "verwantschappen" heeft met de vele andere stromingen. Want het lijkt me nu nog een "sektarisch, elitair, klein iets" wat zich nogal afzet tegen zo ongeveer alles en dat zich niet wenst te vergelijken met zijn "concurrenten".

Zijn libertariërs dus "koude", elitaire, egoïstische mensen, die de hulpbehoevende medemens op afstand zetten? Wat nogal wrang is als je ziet wat andere mensen deden (of lieten gebeuren) waardoor velen groot ongeluk en leed overkwam.

Of is het: verbeter de wereld en begin bij jezelf? Of zou het ook iets van doen kunnen hebben met wat de, nu ook weer herontdekte, (nederlandse) Spinoza bedacht. Die de mens ziet als een impulsgedreven wezen, dat enkel door permanente studie en onderzoek, tot een gedrag kan komen dat de medemens niet schaadt? En die dus ook alle gedrag van medemensen accepteert, zo lang ze maar niemand echt schaden. Nogal Libertarisch lijkt me.

Mogelijk moet ik deze idee eens ventileren op de website Vrijdenker... want mij interesseert nu steeds meer wat libertariërs van

die andere stromingen weten... en of zij daar "verwante opvattingen" in ontdekten. Kortom; de libertariërs intrigeren bij eerste kennismaking, maar ze lijken ook heel erg ver weg. Door hun utopische opvattingen.

Leon, jan. , 2010.

En hierbij ook het commentaar van lezer H. , die een echte libertariër zegt te zijn en die zo aardig was om op mijn (2^E) concept ook te reageren. Dus direct uit de Libertarische beweging voor U"dit commentaar!

EEN REFLECTIE OVER "DIE SEKTARISCHE LIBERTARIËRS" VAN LEON SPEETJENS

Ik ben al decennialang "libertariër" en heb al veel onzin- en onbegrip- artikelen gelezen van schrijvers over het libertarisme. Alleen de onderhavige titel zou ik dan ook zonder meer naast me neergelegd hebben, ware het niet een artikel van Leon Speetjens. Ik waardeer namelijk Leon, en geloof dat hij het eerlijk meent, het goede wil en alleen jammer genoeg het libertarisme in al zijn eenvoud niet begrijpt. Of niet begrijpen kan omdat hij, net als de meeste mensen, zijn hele leven door opvoeding, kerk, staat en media is gebrainwashed. Eenvoudige principes van het libertarisme kunnen daardoor niet meer doordringen, en wij studeren nog constant hoe we dit probleem moeten/- kunnen aanpakken.

Wat is en wil het libertarisme?

Het libertarisme stelt dat ieder mens recht heeft op zijn eigen leven en rechtvaardig verkregen eigendom. Dat wil dan eenvoudig zeggen dat geen enkel mens en geen enkele groep geweld, dwang of fraude tegen een ander mogen initiëren. Dus voor IEDEREEN geldt:

- Gij zult geen geweld beginnen
- Gij zult niet stelen (roven)
- Gij zult niet doden.

Iedereen die het daarmee eens is, en consequent uitvoert, IS een libertariër. En zou moeten/kunnen leven volgens de missie van de vrijspreker.nl : **De Vrijspreker streeft naar een maatschappij waarin ieder mens soeverein is: ieder mens heeft het recht zijn**

leven te leiden zoals hij zelf wil, zolang hij datzelfde recht van ieder ander respecteert. Deze missie is verder uitgewerkt in een animatie van zeven minuten die duidelijk te volgens op de voorpagina van de Vrijspreker. “De filosofie van de Vrijheid”.

Stel gerust vragen want ik vind het heel jammer dat Leon bekent dat “Libertarisme” (is geen geweld starten) zo ver van zijn bed is.

Het artikel van Leon.

Het is niet mogelijk om alle punten uitputtend te behandelen. Daarom een aantal kanttekeningen, waarbij ik opmerk open te staan voor kritiek en vragen graag wil beantwoorden. Al kunt u veel antwoorden vinden in de duizenden artikelen van de vrijspreker.nl

Dat het onjuist is om de volledig open beweging van het libertarisme een sekte te noemen kan iedereen zelf zien door even over de definitie na te denken.

Zo gaat eveneens mank de verwijzing in het artikel naar willekeurig welke politicus.

Hoewel de ene meer libertarisch kan genoemd worden dan de ander, zijn ze allemaal politici die dwang en geweld uitoefenen om mensen hun wil op te leggen.

Het verwijt aan libertariërs dat ZIJ “ons flink in het verderf hebben gestort” zou ik als het niet van Leon kwam, geklasseerd hebben als kwaadwillend. Zeker als je dan over “Libertarische” dieven praat. Dat is nog een contradictie ook! Die zogenaamde libertarische dieven op Wallstreet konden alleen maar hun gang gaan door voorschriften en regels van de politici en overheden. Denk alleen aan de Federal Reserve Bank en De Nederlandse Bank die de “fractional reserve” financiering stimuleerden en geld maaken uit dunne lucht. Ik zie het nu maar als onkunde die nog hersteld kan worden. Zelfs eenvoudig door de feiten te bekijken en analyseren.

Friedrich Hayek is een econoom die zeer dicht bij het libertarisme komt. Zo dicht dat ik hem reken er toe te behoren. In het artikel van Leon staat dat Hayek de gebreken van het (te) vrije marktmechanisme door de staat wil laten corrigeren. Ik kende Hayek, ik heb met hem geluncht, en een aantal van zijn boeken gelezen. Deze stelling ben ik echter nog niet tegengekomen. Graag een

verwijzing. Misschien was het wel een “jeugdzonde” van hem!!

Enquêtes, PEW center.

Uitslagen moet je met zakken zout nemen.

Stel enquête 1: Wat heb je liever

A--een toestand waarin je voor jezelf moet/mag zorgen, of

B—een toestand waarin gegarandeerd al je behoeften worden vervuld?

enquête 2: Wat heb je liever

A—een toestand waarin je vrij over jezelf mag beslissen of

B—een toestand waarin de overheid regelt dat in je behoeften wordt voorzien?

Gegarandeerd zullen dan de percentages A en B heel verschillend zijn.

De financiële crisis.

Ja, die is aan de overheid te danken.

Behalve eerdere opmerkingen hierboven kun je nog denken aan het stimuleren van “iedereen moet zijn eigen woning hebben” waardoor te goedkope en onverantwoorde hypotheeken te hard gingen groeien. Denk allen maar aan Freddy Mac en Fanny Mae! (overheidsgestimuleerde instellingen)

Solidariteit van staatswege georganiseerd is inderdaad een gruwel. Het heeft met solidariteit (die vrijwillig hoort te zijn) niets te maken. De staat hanteert alleen maar dwangsystemen. Lang leve het communisme.

Armen die rechten kunnen opeisen? Dit zal wel een moeilijker onderwerp zijn om te begrijpen. Vandaag alleen maar de opmerking dat “sociale rechten” geen Rechten zijn, het zijn giften van de staat die de middelen daarvoor weghaalt (onder dwang) bij de productieve mensen. De rechten van deze laatste op hun eigen leven en eigendom worden daardoor geschonden.

Ik neem dan ook aan dan niemand zich verbeeldt dat hij “sociaal” of “solidair” bezig is met armen te helpen als dat gebeurt doordat hij gedwongen wordt (belasting)geld daarvoor te betalen.

Putin aanhanger van Ayn Rand!

Hartelijk lachen moest ik toen ik las dat Vladimir Poetin een aanhanger van Ayn Rand zou zijn! Deze man handelt voor geen 5 % volgens de principes van Ayn Rand. Het echte verhaal is dat Putin een economisch adviseur had, Andrei Illarionov die wel een aanhanger van Ayn Rand is. (Die is nu

al lang weg bij Putin en uit Rusland) Andrei heeft het belangrijkste boek van Ayn Rand: Atlas Shrugged, toen het vertaald was in het Russisch, ook aan Putin gegeven en die heeft toen wel beloofd dat hij het zou lezen. Of Putin het inderdaad gelezen heeft, is me niet bekend.

Wel kan ik zelf zeggen dat het een belangrijk boek is. Misschien het allerbelangrijkste dat ik ooit gelezen heb en dat ik iedereen graag aanraad. Zeker als je wilt begrijpen wat er zich in de maatschappij afspeelt. Het boek is vertaald en heet "ATLAS IN STAKING".

Obama.

Daar wil ik alleen maar van zeggen dat hij niets libertarisch in zich heeft. Als er al libertariërs op hem gestemd hebben, was dat inderdaad omdat die zo sterk tegen de oorlog in Irak en Afghanistan en tegen Guantanamo zijn dat ze iets van Obama verwachtten.

Op de vrijspreker is op 7 januari een korte video geplaatst waarin je Obama 8 leugens ziet/hoort uitspreken. En de oorlogen duren nog steeds voort!

Libertarisme in relatie tot andere stromingen in de maatschappij.

Om daar een inzicht in te krijgen kun je het beste even spelen met het zogenaamde "Nolan-diagram", ook we genoemd "de kleinste politieke quiz ter wereld".

Klick:

<http://www.meervrijheid.nl/files/kleinstequiz.pdf>

Als je op de site vrijspreker.nl zoekt op "Nolan diagram" zie je een aantal Nederlandse politici die de quiz durfden invullen en de resultaten daarvan.

Kort (oppervlakkig) kun je het verwantschap zien in:

socialisme is voor veel persoonlijke vrijheid en economische onvrijheid
conservatisme is voor veel persoonlijke onvrijheid en economische vrijheid
libertarisme is voor persoonlijke vrijheid EN economische vrijheid.

Het libertarisme is daarmee de enige consequente morele maatschappij filosofie.
Ir Hub Jongen

*Dank je zeer Hub,
in een rubriek als deze kan ik meteen even replek geven, wat Hub ook graag wil. En ik hoop dat iedereen die zich gekieteld voelt zijn vragen of commentaar ook loslaat op Hub!.*

Je "principebeschrijving" van het libertarisme is mij uit het hart gegrepen, maar wat daarna volgt niet. Dus moet er nog wat anders bijstaan dacht ik zo. Als ik dit lees zijn alle mensen (behalve misdadigers) libertariërs. Maar dat kan het dus niet zijn, als je dan toch een kleine club blijft. Het zit hem dus in wat jullie NIET willen..

Een sekte is voor mij een kleine, van een grotere stroming wat afwijkende, groep. Ik dacht dat libertarisme een zijtakje van het liberalisme was? Zo niet excuus!

Wat ik van Hayek schrijf las ik exact zo bij het genoemde artikel van Caré. Peu importe.

Ik ben meer geïnteresseerd in commentaar op het "gemetene", dan op enquête-techniek. Ik denk dat de zienswijze van veel Amerikanen verregaand afwijkt van die van Europeanen in dit soort onderwerpen. Denk je dus van NEE?

Dat de overheid de crisis maakte is echt revolutionair, bijna een aantijging! En "wij" maar denken dat die nou net kwam door te zwak overheidstoezicht! Want de crisis toont nou precies aan wat mensen (kunnen) doen als er geen (democratisch gekozen) overheid is.

Solidariteit van Staatswege is in een democratische Rechtsstaat toch geen probleem? De meerderheid wilde dat dan toch? Anders verandert de geschrokken nieuwe meerderheid toch gewoon die "fout gevonden" wet of regel? Ik weet dat dit iets te eenvoudig gezegd is, en dat het taai kan zijn wat terug te draaien. Maar dat is bij een Libertarische gemeenschap (die ook een beetje staat heeft dacht ik: veiligheid en zo?) toch ook een probleem?

.....
.....